

føre tilsyn med sine egne vandløb? Nej, jeg synes, det er godt, at man nu kan lægge mere ansvar ud til kommunerne, at man tager fat i det område også.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at hr. Dohrmann rejser spørgsmålet om kvaliteten af det kommunale tilsyn med kommunevandløbene. Det har nemlig vist sig, at det kniber gevaldigt.

Det eneste gode, man kan sige om forslaget til strukturreform, er, at vi nu får en anledning til at gå efter i sømmene, hvordan kommunernes tilsyn i virkeligheden er, for det viser sig, at der er meget store problemer, hvorimod amtsvandløbene generelt holdes i høj kvalitet. Det ved hr. Dohrmann jo godt.

Så vil jeg godt bede hr. Dohrmann bekræfte, at det tal, hr. Dohrmann kom med, 17.000, var forkert. Så siger hr. Dohrmann, at så kom der nogle andre tal. Så vil jeg godt bede hr. Dohrmann oplyse, hvad det så er for andre tal, og med hvilken dokumentation.

Kl. 18.35

Jeg synes ikke, det er klædeligt at komme med at sådan nogle løvsagte påstande fra Folketingets talerstol, som hr. Dohrmann slynger om sig med. Det er en alvorlig diskussion, den her. Vi kender alle sammen ministerens papir med de 17.000, som han delte ud til pressen, lige før vi skulle have møde, og det viste sig at være lodret forkert. Det vil ministeren selv kunne bekræfte, når vi kommer til det senere i debatten. Så vil ministeren selv være nødsaget til at bekræfte, at det var lodret forkert. Så jeg synes, at hr. Dohrmann skulle trække alt det med tallene tilbage, så vi kunne komme ind i en saglig diskussion.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan altså kun forholde mig til de papirer, jeg har fået udleveret bl.a. i forhandlingerne, hvor det stod soleklart, at det ville koste imellem 17.000 og 27.000 arbejdspladser, når vi tager det første udgangspunkt fra oppositionen.

Det kan godt være, hr. Keld Albrechtsen har fortrudt, at det skulle koste så mange arbejdspladser. Det kan godt være, at De Radikale har fortrudt det. Vi så i hvert fald, at Kristendemokraterne havde fortrudt det, de kom jo med på en god vandmiljøplan. Men det er jo fair nok.

Men derfra og så til at stå og påstå, at det er forkert regnet ud.

Man skal tænke på, det er det samme institut, som havde regnet det ud for vandmiljøplan II, som også regnede det ud for vandmiljøplan III. Så der er ikke noget, der er skubbet ind under gulvtæppet. Det er to vidt forskellige regeringer, der har brugt samme instans til at regne de tal ud. Så hvis hr. Keld Albrechtsen vil påstå, at de har gjort det på et helt forkert grundlag, jamen så skal det stå for hr. Keld Albrechtsens egen regning.

Jeg vil også sige til det med vandløbene, det med, at amterne skulle løse den opgave på den perfekte måde, at det kan jeg i hvert fald ikke skrive under på. Vi kan vise mange steder, hvor man ikke har fået renset ordentligt op, hvor man egentlig har løst opgaven meget, meget bedre i kommunerne. Så at sige, at den ene er meget bedre end den anden, det må der være andre, der skal afgøre. Det skal ikke være mig, der skal afgøre det.

Men det er glædeligt for mig, at man i den nye struktur, ligesom man har i dag, fortsætter med at have mange vandløb ude i kommunerne. Og det er jo ikke sådan, sådan som vi også ser det i dag, at når kommunerne har vandløb, der ryger over grænsen, så stopper vandet lige pludselig ved kommunegrænsen. Nej, det flyder selvfølgelig videre.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Med hensyn til selve forhandlingerne omkring vandmiljøplanen – nu tager vi lidt hul på den næste debat – så tror jeg ikke, at hr. Dohrmann helt har forstået, at der også er noget, der hedder, at når man er i en forhandling, så skal man også være parat til at bevæge sig. Det synes jeg faktisk var det, som jeg så udtrykt fra oppositionens side.

Men hvad regnskabet angår, må man jo give hr. Keld Albrechtsen ret. Det hænger simpelt hen ikke sammen. Jeg vil godt citere fra det regnskab, der er lagt frem. Der står, at det skal bemærkes, at de velfærdsøkonomiske resultater ikke omfatter benefits af nogen art, selv om disse må forventes at være væsentlige for det velfærdsøkonomiske resultat.

Det vil sige, at det, vi er blevet præsenteret for, er et husholdningsregnskab med udgifterne, men ikke indtægterne. Kan hr. Dohrmann ikke her fra Folketingets talerstol både bekræfte det citat og bekræfte, at det kun er udgifterne og