

blev besvaret i den udvalgsbehandling, som var i forbindelse med dette område.

Hvad var der så af mål for at lave en god vandmiljøplan? Der var bl.a. det mål, at vi ville have halveret fosforoverskuddet. Det var en ting, der ikke var taget med i de andre vandmiljøplaner, hverken i vandmiljøplan I eller II, en ny ting, som regeringen fremførte at de gerne ville have med, og som vi selvfølgelig godt kunne støtte i den her plan.

Vi ville også have reduceret kvælstofudledningen. Der var lidt forskellige meninger om, hvor stor kvælstofudledningen skulle være, både hvad der blev spillet ud med, og hvad det endte med, men alt i alt endte det med en reduktion på 13 pct., som vi selvfølgelig bakker op om.

Der er selvfølgelig også det mål, at man vil beskytte sårbar natur mod ammoniak. Det var også indeholdt i denne her vandmiljøplan III, som også vi synes var en utrolig god ting for miljøet. Det siger alle partier her i Folketinget at de gerne vil gøre noget ved, men når det kommer til reel handling, så kommer de enten med overbudspolitik, som ville koste i tusindvis af arbejdspladser, eller også gør man bare ikke noget i sidste ende.

Kl. 18.30

Vi fik også lagt vægt på, at vi ville styrke økologien, som vi i Dansk Folkeparti i hvert fald synes er en væsentlig ting, som også bør indgå i de planer, man lægger for miljøet i fremtiden.

Vi var bl.a. også inde at se på, hvordan man kan beskytte naboer mod f.eks. lugtgener, og det gjorde man ved at afsætte flere penge til forskning på det her område.

Det er sådan, at når man vil gå ind og lave nogle tiltag mod bl.a. fosfor- og kvælstofudledning, så skal der nogle virkemidler til, og der har vi i dag i Folketinget også behandlet et forslag om en fosforafgift. Det bakker vi selvfølgelig op om, idet vi støtter hele planen igennem her. Der er selvfølgelig vådområder, der er efterafgrøder, og der er fodereffektivisering, og der er forskningsprogram.

Så vi må sige, at der er blevet taget et stort skridt for at få planen til at fungere, og der skal vi så have det lovgivningsmæssige på plads. L 239 er et skridt i den retning, og derfor støtter Dansk Folkeparti selvfølgelig disse ting.

Men vi havde ikke kunnet være med, hvis det ville have kostet en masse arbejdspladser, som oppositionen med vandmiljøplan III egentlig

lagde op til i starten, men det er ikke det, vi skal tale om her.

Vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu oplyste hr. Kirk for et øjeblik siden, at det er kommunerne, der skal administrere de her ting. Det betyder f.eks., at de bræmmer osv., der skal laves langs med et amtsvandløb, jo bliver ud i den blå luft, fordi der bliver ikke nogen amtsvandløb. Og hvilke kommuner interesserer sig ret meget for, hvad der sker i den nedre del af et amtsvandløb lige før kommunegrænsen? Det vand render jo et andet sted hen og gør ikke så meget i den kommune, der udleder det.

Så jeg tror, at hr. Dohrmann må gøre sig klart, at med det forslag til strukturreform, regeringen har fremsat, kan den her plan kun eksistere på papiret, så den kommer ikke til at fungere i virkeligheden.

Men jeg vil godt spørge hr. Dohrmann: Hvor mange tusinde arbejdspladser var det, hr. Dohrmann mente, at oppositionens forslag ville koste? Jeg synes, det kræver lidt dokumentation at stå og sige sådan nogle ting fra talerstolen. Kan vi få et helt præcist tal og få at vide, hvilken dokumentation hr. Dohrmann er i besiddelse af?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil gerne starte med at tage det sidste først. Når vi ser på det forslag, som først var lagt frem fra oppositionen, så var det jo regnet ud, at det ville koste imellem 17.000 og 27.000 arbejdspladser. Det var regnet ud af Økonomisk Institut, og jeg synes, at når man fremlægger sådan nogle ting, og de tal ligger på bordet, så må man forholde sig til det, og det var det, vi gjorde. Derfor, det ved hr. Keld Albrechtsen også udmærket godt, blev der ændret på kravene, dengang vi sad ved forhandlingerne.

Hr. Keld Albrechtsen var jo selv med til forhandlingerne, så man må også kunne erindre, at der lige pludselig kom lidt færre krav; så kunne man godt regulere lidt på sine krav, og dermed kostede det så lidt færre arbejdspladser. I Dansk Folkepartis øjne stadig væk for mange arbejdspladser, og det vil vi selvfølgelig ikke godtage.

Til det med kommunerne vil jeg sige, at vi skal tænke på, at allerede i dag er der mange kommunale vandløb. Mener hr. Keld Albrechtsen så, at det lige pludselig skulle blive ringere, bare fordi kommunerne stadig væk får lov til at