

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det var såmænd det, der lå i min bemærkning. Det er ikke noget nyt, der er fremført her, det er ikke nogen ny diskussion, der rejses her, det er en gammel klassisk diskussion, som vi godt kunne bruge et par timer eller tre på at endevende fra den ene ende til den anden.

Men lad mig bare afslutningsvis om det spørgsmål sige ... Nå ja, hvis hr. Albrechtsen ikke har brug for mit svar, inden han beder om at få ordet igen, så kan vi jo bare lade hr. Albrechtsen tale, det er jo fint nok. Hvis ikke svaret har betydning for det næste spørgsmål, så giver jeg gerne ordet til hr. Albrechtsen.

Men ellers ville jeg gerne sige, at jordprisen jo er sammensat af en stribe forskellige hensyn og faktorer, og det ved hr. Albrechtsen lige så godt som jeg.

Kl. 18.10

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige til ministeren, at allerede det første, ministeren havde sagt, kunne berettigede ganske mange spørgsmål. Men jeg vil også medgive ministeren, at også det, han så efterfølgende sagde, kunne give anledning til en lang række spørgsmål.

Jeg vil såmænd være tilfreds, hvis ministeren vil udtale sig om, hvad han forventer konsekvensen vil være for jordpriserne af det forslag, han har fremsat, og når jeg mener at kunne have ret til at få et svar på det spørgsmål, så er det, fordi det må være relevant for en skatteminister at vide, hvilke provenumæssige konsekvenser der er af en skatteministers forslag.

Jeg ved godt, at vi tidligere på dagen har haft en debat om skattehuller og sådan noget, og man kunne godt få det indtryk, at provenubekymringer ikke er noget, skatteministeren har. Og det er fair nok. Hvis skatteministeren har det synspunkt, at om ejendomspriserne stiger eller ejendomspriserne falder, om provenuet stiger, eller om provenuet falder, er sådan set lige meget, så kan skatteministeren jo sige det. Men jeg synes ikke, det er helt fair og rimeligt over for Folketinget og befolkningen, at man forholder sig så nonchalant til tingene.

Hvis skatteministeren i dag må erkende, at grunden til, at han ikke svarer, er, at han simpelt hen ikke ved det, fordi han ikke har undersøgt det, o.k., så er det det, og så kan vi gøre det i udvalget og vende tilbage til det. Men kunne skat-

teministeren ikke forholde sig en anelse mere seriøst til de spørgsmål, der stilles?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Hvad det angår, synes jeg, det vil være meget fint at drøfte en række forhold af den type under udvalgsarbejdet. Jeg kan også henvise til det, der står i bemærkningerne til lovforslaget; der er i det hele taget mange informationer.

Men jeg vil bare sige én ting, og det er, at her taler vi altså om et relativt lille beløb til en foderblanding. Der er ganske mange andre faktorer, som også spiller ind i spørgsmålet om jordprisfastsættelsen her i landet. Det er det ene.

Det andet er, at vi jo har forskellig ideologisk opfattelse af, hvorvidt man skal beskatte produktionsjord eller man ikke skal, og det synes jeg er fair nok, og det var sådan set bare den betydning, jeg ville gøre.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Man kan sagtens være uenig om det politiske indhold, og ideologi bygger jo netop på, at man gerne vil have, at noget skal være eller bør være sådan og sådan.

Men er vi ikke enige om den virkelighed, som alle økonomiske teorier også bekræfter, at en jordskat alt andet lige betyder en dæmpning af priserne, og det vil sige, at en svækkelse af jordskatter alt andet lige også får priserne til at stige, ikke uendeligt, men begrænset. Det er ikke kun ren økonomisk teori, det er et spørgsmål om virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Igen vil jeg henvise til lovforslaget og lovforslagets bemærkninger og så bare føje den ene bemærkning til udsagnet om, at hvis alt andet er lige: Ja, men alt andet er jo ikke lige. Der er en lang, lang række faktorer både indenlands og udenlands, som spiller ind i spørgsmålet om jordprisfastsættelsen, bl.a. det internationale prisniveau for produkterne, der dyrkes. Jordskatterne er jo et emne, som vi kender en del til i Danmark, men der en lang række andre lande, som overhovedet ikke kender det begreb.

Jeg vil bare sige, at vi godt kan tage den diskussion, men jeg tror ikke, den vil tilføre ret meget nyt i forhold til tidligere diskussioner om det samme emne. Jeg kender godt den teori, hr. Frandsen henviser til, at hvis produktionsjords-