

Hvis man nu havde ført det tilbage til et fælles formål inden for erhvervet som helhed, så kunne man sige, der var logik i det, men her siger ordføreren, at det er en straf økonomisk: Det virker, det har vi set før, og det gør det også her. Og så fører man pengene direkte tilbage: Værsgo, tak for lån.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jamen det er såmænd meget nemt. Det er, fordi man fører pengene tilbage ved at nedsætte grundskylden, altså så jordskatterne bliver lavere, og det vil sige, at man kommer til at straffe de landmænd, som ikke formår at nedsætte brugen af fosfor, for det er der nemlig på 4 kr. pr. kg på, hvorimod de landmænd, der formår at nedsætte brugen af fosfor og derfor kommer til at betale mindre i afgift, får den samme nedsættelse af deres jordskatter, og derfor får de altså en økonomisk gevinst ud af at få nedsat forbruget og dermed være med til at skåne vores vandløb.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Den næste ordfører er hr. Aage Frandsen.

**Aage Frandsen (SF):**

Som det er fremgået, er det her en del af den aftale, som regeringen har indgået med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne om vandmiljøplan III. Vi har ikke del i den, vi vil ikke have del i den; den er alt for lidt ambitiøs, den gør slet ikke nok for miljøet, og alene af den grund vil vi ikke medvirke.

Med hensyn til selve afgiften som sådan, er det selvfølgelig bedre end ingenting i forhold til at bidrage til at nedbringe brugen af fosfor, men den er efter vores opfattelse for lidt ambitiøs, og vi mener ikke, der er grundlag for, at man absolut skal sende pengene retur til landbruget. Vi ser ingen grund til, at man skal sætte jordskatterne ned. En nedsættelse af jordskatterne vil generelt betyde en stigning af prisen på jord, og det er vi klart ikke tilhængere af.

Kl. 18.00

Så vi vil under ingen omstændigheder medvirke til lovforslagets vedtagelse. Om vi ender med at stemme imod eller undlade at stemme, har vi ikke taget stilling til. Umiddelbart kan man sige, at der er noget, der taler for, at vi skulle undlade at stemme, nemlig at det trods alt er en afgift, der har en vis miljømæssig virkning i forhold til alternativet, nemlig slet ingenting.

Men vi tager stilling senere til, om vi vil undlade at stemme eller vi stemmer imod.

**Anders Samuelsen (RV):**

Det Radikale Venstres indstilling var umiddelbart at stemme imod forslaget her, fordi vi mente, at tilbageførslen ikke fungerede på den rigtige måde, men vi vil godt overveje vores stilling i løbet af udvalgsarbejdet. Som det ligger nu i forhold til de seneste drøftelser, vi har haft, peger det meget i retning af, at vi vil stemme hverken for eller imod til forslaget her, men det vil vi forfølge under udvalgsarbejdet.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Dette forslag er jo et led i en samlet pakke, som regeringen kalder en vandmiljøplan. Jeg synes, det er uheldigt, at regeringen kalder det en vandmiljøplan, for det er der ikke tale om. Der er tale om nogle enkeltstående, ganske små initiativer; nogle af dem kunne have indgået i en vandmiljøplan.

Vi sagde såmænd også til miljøministeren, at hvis det var regeringens ønske, så ville vi være indstillet på, at en fosforafgift kunne indgå i en rigtig vandmiljøplan, men regeringen var ikke interesseret i at indgå et forlig bredt i Folketinget om en vandmiljøplan, men havde på forhånd en dagsorden, der gik ud på at lave det sammen med Dansk Folkeparti.

Vi kunne godt være gået ind i en drøftelse af det her forslag, hvis der ikke havde været det afgørende problem, at nu kommer det til at stå i vejen for en egentlig løsning af vores vandforureningsproblemer i Danmark. Den bliver udskudt, forhåbentlig ikke i så lang tid, for det kan jo være, der snart bliver folketingsvalg og der vil komme et andet flertal; som kan lave tingene om, men den bliver altså udskudt, og det tempo er vi modstandere af, og derfor vil vi ikke medvirke til at vedtage nogen af de forslag, som regeringen har fremlagt her. Det er jo klart; det ville være uansvarligt af os, hvis vi gik ind i det, og derfor må vi afvise forslaget, som det ligger.

Hvis det efter et folketingsvalg kan komme til at indgå i en vandmiljøplan, så vil vi fra Enhedslistens side foreslå nogle ændringer, først og fremmest at man selvfølgelig ikke skal bruge pengene til en generel nedsættelse af jordskatten; det vil bare føre til, at ejendomspriserne stiger tilsvarende, så det er jo en samfundsøkonomisk særdeles dårlig og inflationsskabende virkning af forslaget.