

forslaget her. For Venstre er det principielt, at merprovenuet ubeskåret bruges til at sænke en anden skat eller afgift. Formålet og de politiske bevæggrunde for indførelse af miljøafgifter skal altid være miljøet og aldrig ønsket om at få danskerne for flere penge. Derfor er det utrolig vigtigt, at overskuddet ikke ender i statskassen, men føres tilbage krone for krone, hvor det hører hjemme.

I dette tilfælde sker tilbageførslen via en nedsettelse af den amtskommunale grundskyld fra 4,3 til 3,8 promille. Det synes jeg er utrolig positivt. Reduktionen af grundskyldpromillen svarer til merprovenuet for fosforafgiften, og lovforslaget lever derfor op til et afgørende princip for indførelsen af miljøafgifter.

Venstre kan derfor støtte lovforslaget.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så er det hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Der er ingen tvivl om, at tiltaget peger i den rigtige retning, men som jo også sagsforløbet under forhandlingerne om vandmiljøplan III viste, er der nok nogle, der mener, at ambitionsniveauet ikke er helt så højt, som det burde være, og Socialdemokraterne var blandt dem, der havde den mening.

Vi er selvfølgelig også enige i, at et provenu, der tilføres, tilbageføres til erhvervet, men der må vi også nok sige, at den model, som regeringen og forligspartierne på den side har valgt, finder vi heller ikke er optimal. Når man laver den øvelse, har det jo altid været en god regel, at man så tilbagefører provenuet til gavn for det, man nu lovgiver om, altså en styrket indsats over for miljøet og de problemer, som landbruget måtte have, og ikke bare tilbage til en lettelse af jordskatterne for landbrugerne. Det er da en meget sympatisk tanke, hvis man mener, det er det, opgaven går ud på, men det bør det jo ikke være.

Som tingene står i øjeblikket, vil vi godt lige tænke lidt over tingene og se, om det skal være et rent nej eller det skal være et hverken for eller imod. Det kunne jo være, at man kunne få et rigtig godt argument fra ministeren til at blive mere klar i mælet; det vil vise sig, men indtil videre tager vi sådan lige og klapper hesten.

Kl. 17.55

Det er ikke et ja, bestemt ikke, men det er så i denne omgang heller ikke et nej. Vi får det jo på banen igen på et senere tidspunkt.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget, vi behandler her, er den skattemæssige udmøntning af aftalen om vandmiljøplan III, som for kort tid siden blev indgået mellem regeringen, Kristendemokraterne og Dansk Folkeparti.

Aftalen indeholder som et af elementerne, at der skal indføres en afgift på mineralsk fosfor på i alt 4 kr. pr. kilo. Afgiften indføres med henblik på at nedbringe mængden af fosfor i foder til dyr, fosfor, som via forskellige kanaler i sidste ende ender med at blive udledt i vandmiljøet.

Provenuet af denne afgift skal ubeskåret gå til sænkning af den amtslige grundskyld for landbrug, gartnerier, planteskoler og frugtplantager.

Eftersom Dansk Folkeparti har indgået aftalen om vandmiljøplan III, bakker vi naturligvis op om dette lovforslag.

Charlotte Dyremose (KF):

Som det fremgik af den seneste ordførers tale, er det her en skattemæssig konsekvens af vandmiljøplan III, hvor man lægger en afgift på mineralsk fosfor.

Det viste sig nemlig, at man har fundet frem til, at de økonomiske virkemidler er effektive til at nedsætte anvendelsen af f.eks. fosfor i foderet og dermed i naturen og ude i vores vandløb. Det viste sig også, at det er mere effektivt end andre reguleringsmekanismer, og vi mener derfor, det er den helt rigtige måde, man har fundet frem til, netop at lægge en afgift på forbruget, sådan at man giver landbruget et incitament til ikke at overfodre dyrene med den fosfor, som er skadelig for vores vandmiljø.

Samtidig er vi meget enige i, at det her ikke er et udtryk for, at vi ønsker at beskatte landbruget yderligere, og derfor går pengene tilbage til landbruget netop ved en nedsættelse af jordskatterne.

Derfor kan vi alt i alt støtte både vandmiljøplan III, som vi jo også har indgået forlig om, og dette ganske udmærkede forslag, som forhåbentlig vil være til gavn for vores vandløb.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg kunne godt tænke mig at høre fru Charlotte Dyremoses forklaring på, at en afgift er virksomhedsfuld. Det er virkelig noget, der virker, siger ordføreren.

Hvordan kan det virke, når man fører pengene direkte tilbage til den samme person? Hvad er logikken i det?