

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg har som nævnt ikke afvist større åbenhed og heller ikke offentliggørelse af rapporter fra efterretningsvæsenet.

Hvis man pålagde efterretningstjenesterne i højere grad at offentliggøre rapporter, ville det formentlig føre til, at der ville være nogle, der blev offentliggjort hurtigt, som vi ser i USA, og at der stadig var nogle, som ikke var afklassificerede. Men hvorom alting er ville det, som hr. Villy Søvndal har sagt flere gange i dag, selvfølgelig også føre til, at efterretningstjenesterne i højere grad deltog i den offentlige debat og var med til at give grundlag for debatten, og det ville jeg selvfølgelig intet have imod. Men hr. Villy Søvndal og SF får det til at se sådan ud, at hvis vi bare havde det amerikanske og britiske system, ville alle de efterretningsrapporter, som i dag ikke er afklassificerede af efterretningstjenesterne, være offentligt tilgængelige. Sådan tror jeg ikke virkeligheden ville være, men det kan vi jo diskutere nærmere under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg er ret sikker på, at de amerikanske regler vil gøre, at sammenlignet med den lukkede, der karakteriserer det danske system i dag, ville vi komme et godt skridt videre. Men jeg bruger det alene som eksempel på, hvordan et land, som i øvrigt tit bliver kritiseret – også af mig – langt, langt overgår os i demokratisk standard.

Hvis man går videre i samme søgning, vil man f.eks. finde et billede fra 1984, hvor den nuværende amerikanske forsvarsminister Rumsfeld ryster hånd med Saddam Hussein på et tidspunkt, hvor han er i Irak for at sælge nogle produkter, som Saddam kan bruge i krigen mod Iran. Det er jo historisk interessant, men det er ikke behageligt for magthaverne i USA set i forhold til det billede, de har villet tegne af krigen. Men jeg synes, det er endnu et eksempel på, hvor vigtigt det er, at denne åbenhed bliver gennemført, så man ikke bruger efterretningstjenesterne til at beskytte magthavere, men til at beskytte nationer.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Hr. Villy Søvndal siger, at hr. Peter Skaarup lider af nogle forestillinger, som ligger dybt. Men man kan da konstatere, at hr. Villy Søvndal i høj grad lider af nogle forestillinger, der ligger dybt

og er svære at flytte, og dem vil jeg oven i købet nok opfatte som vrangforestillinger.

Hr. Villy Søvndal siger, at når statsministeren siger noget, skulle man tro, at han ved noget andet og mere end det, han siger. Hvordan kan hr. Villy Søvndal mene, at statsministeren mener noget andet end det, han siger? Og hvordan kan hr. Villy Søvndal tro, at statsministeren ved noget andet end det, han siger?

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Nej, det tror jeg bestemt ikke. Når statsministeren siger de ting, han siger om Irak, antager jeg da, at han har grund til at sige det.

Jeg har diskuteret med statsministeren, om det er rigtigt, at Saddam Hussein har masseødelæggelsesvåben. Vi har haft besøg her i Folketinget af mange danskere og af tidligere våbeninspektører, der mente, at Saddams masseødelæggelsesvåben var ødelagt, og Blix har været dernede i nogle måneder og har sagt, at efter hans opfattelse er der ikke ret meget tilbage, og man kan i hvert fald ikke finde det. I dag har vi haft amerikanerne dernede i 14 måneder, og de har heller ikke kunnet finde noget.

Når den danske statsminister så bryder det videnbillede, vi har, og siger, at de har masseødelæggelsesvåben i Irak – det er ikke noget, vi tror, det er noget, vi ved – må man jo formode, at statsministeren har en eller anden baggrund for at udtale sig med så stor sikkerhed. Jeg troede, at det var de danske efterretningstjenester, der havde bidraget med de oplysninger, men fordi en modig Venstremand – dem findes der jo nogle stykker af – trådte frem og forelagde efterretningstjenesternes vurderinger, ved vi i dag, at det ikke var derfra, statsministeren havde oplysninger, og at det altså var rent opspind. Det er det, jeg henviser til, når jeg siger, det er uheldigt, hvis efterretningstjenesterne bruges til at beskytte en statsminister og ikke bruges til at beskytte en nation.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Det er meget grove bemærkninger, hr. Villy Søvndal kommer med. Jeg synes faktisk, det er utilbørlig groft at komme med den slags angreb på statsministeren.

Når hr. Villy Søvndal antager et eller andet, skal der være et belæg for at komme med sådanne grove påstande. Vi har hørt den ene gang ef-