

Jeg synes da, det er højst besynderligt, hvis et land vælger at gå i krig alene på baggrund af udenlandske efterretningstjenesters vurderinger, hvis en efterretningstjeneste i det enkelte land ikke selv bidrager med vurderinger i noget så vigtigt som en krig. Er det ikke også hr. Peter Skaarups opfattelse?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Peter Skaarups sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Nu ved jeg godt, at hr. Villy Søvnald kun vil diskutere Irak, men der er jo mange andre situationer, hvor man desværre kunne forestille sig en krig. Vi har tilbage i historien set andre situationer, hvor efterretningstjenester ikke nødvendigvis har været særlig benyttet.

Hr. Villy Søvnald siger præcis i sit forslag, at hvis efterretningstjenesten ikke på nogen måde har været blandet ind i vurderingerne i forbindelse med at indlede en krig, så duer efterretningstjenesterne ikke. Det afslører for mig at se, at SF dybest set hader de efterretningstjenester og ikke er interesserede i, at der skal være nogen efterretningstjenester. Man skal skramle sig igennem, hvis man virkelig skal finde argumenter i SF's forslag for en efterretningstjeneste.

Det er jo det, der er kerneproblemet, når vi ser forslag fra SF og i øvrigt også fra Enhedslisten her i Folketinget, at man gang på gang er ligeglad med, om vi kan beskytte os selv mod fjender, der kommer udefra. Derfor er problemet i SF's forslag, at man ikke anerkender det positive i at have en efterretningstjeneste. Det kan vi altså finde bevis for her i bemærkningerne.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg er glad for, at hr. Peter Skaarup nu er begyndt at læse forslaget. Det hjælper dog noget. Jeg er sikker på, at hr. Peter Skaarup, når vi nu er færdige med debatten, har tid til at læse det, jeg citerede, nemlig at vi synes, det er vigtigt, at der er en efterretningstjeneste.

Kl. 17.15

Hvis hr. Peter Skaarup stadig er i tvivl om det – og det kan godt være, for han har jo indarbejdet nogle forestillinger, der ligger ret dybt, kan man mærke – vil jeg anbefale hr. Peter Skaarup at gå tilbage og læse vores bidrag til betænkningen over Forsvarskommissionen af 1997. Her vil han kunne læse, at SF – jeg tror oven i købet som

det eneste parti – anbefaler at styrke efterretningstjenesten. Hvis hr. Peter Skaarup så stadig er i tvivl, ligger det uden for i hvert fald mine evner at overbevise hr. Peter Skaarup om, at SF synes, det er vigtigt med en velfungerende efterretningstjeneste, men vel at mærke en efterretningstjeneste, der er mere optaget af at beskytte landet end af at beskytte en trængt regering. Det er jo det, der er det afgørende i denne diskussion, og Dansk Folkeparti er også trængt.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KD):**

Blot en enkelt kommentar til hr. Villy Søvnalds opsummering af bl.a. Kristendemokraternes holdning.

Hr. Villy Søvnald når frem til, at vi mener, at SF's beslutningsforslag er for vidtgående, specielt den første pind, som går ud på, at efterretningsrapporten bør offentliggøres i lighed med amerikansk og britisk praksis. Jeg mener, hr. Villy Søvnald har misforstået, hvad jeg sagde i min ordførertale. Jeg sagde sådan set blot, at man ikke umiddelbart kan sammenligne de danske efterretningstjenester med de amerikanske og de britiske, og at jeg synes, man i denne sammenhæng ligesom i andre sammenhænge skal vælge danske løsninger i stedet for bare at traske efter amerikanerne og briterne.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg er ked af, hvis jeg misforstod det i kampens hede, men jeg synes sådan set, at lige præcis på dette punkt ville det ikke være så dårligt at traske efter, fordi det ville betyde langt større åbenhed.

Jeg blev faktisk meget overrasket, da jeg gik ind på Googlesøgesystemet og prøvede at klikke ind på unclassified. Jeg fandt ud af, at hele den amerikanske sikkerhedsvurdering af Irak, som er dateret oktober 2002, er fuldt ud til rådighed. Der er ingen overstregning af noget som helst.

Jeg synes, det er flot, at amerikanerne har et så åbent system og er villige til at videregive oplysninger så hurtigt. Derfor kan man få den kritiske debat i USA, som den danske regering jo ikke ønsker at få om krigsgrundlaget og om de ting, man greb forkert an osv. Det oplever vi på kongreshøringer, hvorimod den danske regering og Dansk Folkeparti jo gemmer sig og ikke ønsker en åben diskussion, og jeg synes, det er en meget stor kvalitet i det amerikanske samfund, at man kan få tingene lagt åbent frem.