

andet sted fra. Det kan være, at hr. Ulrik Kragh er i stand til at besvare spørgsmålet: Hvor havde statsministeren den sikre viden fra, som vi i dag ved ikke var rigtig?

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Jeg synes, hr. Villy Søvndal skulle holde sig fra at manipulere med befolkningen på den måde, som han forsøger på fra Folketingets talerstol på nuværende tidspunkt.

Hr. Villy Søvndal ved jo udmærket godt, at det citat, der bliver givet af statsministeren, blev efterfulgt af, at det ved vi, for det har FN redegjort for. Derfor skal man lade være med at blande tingene sammen, og man skal lade være med at udøve den form for citatfusk og rette beskyldninger mod hele Folketinget, hvor et flertal vedtog at deltage i Irakkrigen på et helt andet grundlag end på noget, som statsministeren havde sagt i en anden sammenhæng.

Det holder ikke en meter, og jeg synes, det er beskæmmende for seriositeten i den behandling, vi ellers har af et forslag, som er rimelig vigtigt, om, at vi får den rette åbenhed for vores efterretningstjenester.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg kan godt forstå, at hr. Ulrik Kragh ikke synes, det er behageligt at blive mindet om et sådan citat, for det var en del af hele manipulationen i det her forløb, og det ved hr. Ulrik Kragh jo godt.

Kl. 17.10

Det er da klart, at en befolkning, der ved, at en statsminister, der har adgang til en efterretningstjeneste, og en statsminister, der anvender et argument om, at masseødelæggelsesvåben ikke er noget, vi tror, det er noget, vi ved, og en statsminister, der taler om store sorte skyer, der kommer drivende op mod vores byer, hvis vi ikke griber ind, og en befolkning, der får forelagt de oplysninger fra en, der sidder med alle informationer fra en efterretningstjeneste, må antage, at den statsminister har bare en lille smule grund til at sige, som han gør.

Den grund til at sige, som han gør, ved man, at han ikke har fra Blix, som var dernede, og han har ikke selv været dernede, så jeg tror, at befolkningen siger, at statsministeren nok ligger inde med nogle informationer.

Hvor ville det have været behageligt på det tidspunkt i debatten, at efterretningstjenesterne

kunne have stået frem og sagt: De vurderinger, som statsministeren nu giver, kommer i hvert fald ikke fra os.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Villy Søvndal har flere gange sagt, at jeg som Dansk Folkepartis ordfører ikke har læst forslaget. Det må jeg nok indrømme er en stor fejl af hr. Villy Søvndal. Jeg har nøje læst forslaget flere gange. Jeg har endda nærlæst det så nøje, at jeg har fundet ting i det, som jeg ikke tror at hr. Villy Søvndal helt har gennemtænkt.

Nu vil jeg lige læse lidt op fra bemærkningerne, som hr. Villy Søvndal så gerne skulle forholde sig til. Der står:

»Til gengæld er eksistensen af et efterretningstvæsnen ganske overflødigt, hvis efterretningstjenesternes arbejder og vurderinger ikke indgår i beslutningsgrundlaget for noget så vigtigt som krig.«

Mit spørgsmål til hr. Villy Søvndal går så på: Er der ikke mange andre situationer, end hvor en efterretningstjeneste har fundet materiale frem, at man kan forestille sig, at der indledes en krig? Hvis det rapporteres fra den danske grænse, at nu står der en angribende hær, der er på vej til at ville angribe Danmark, er det vel ikke relevant, hvad en efterretningstjeneste siger, for så ved vi, at den er gal, og så skal vi forsvare os i en krig. Er det ikke rigtig?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes, det er rart, at hr. Skaarup er begyndt at læse dele af forslaget. Jeg synes sådan set, det er ærgerligt, at han ikke læser hele det afsnit. Hvis hr. Peter Skaarup ville kaste øjnene på forslaget og læse med, så indledes det afsnit, hr. Peter Skaarup lige citerede fra, med følgende:

»Relevansen af et velfungerende efterretningstvæsnen har næppe været større, end tilfældet er i disse år, hvor trusselsbilledet har ændret sig fra kold krig til terror.«

Det vil sige, at her kommer SF med sin store glæde over, at vi har en velfungerende efterretningstjeneste. Så skriver vi i det, som hr. Peter Skaarup så citerer:

»Til gengæld er eksistensen af et efterretningstvæsnen ganske overflødigt, hvis efterretningstjenesterne arbejder og vurderinger ikke indgår i beslutningsgrundlaget for noget så vigtigt som krig.«