

Men man har jo heller ikke nødig at lave det til et 17-mands-udvalg. Man kunne så i første omgang vælge bare at sige, at der er en repræsentant for hvert parti, idet jeg mener – og så kan man diskutere, om den demokratiske kontrol er en kontrol eller ej – at den indsigt, der kan være i efterretningsstjenesternes virksomhed, i og for sig bør åbnes for alle politiske partier. Og så må det jo, hvis der sker en lækage, være op til udvalget, formanden for Præsidiet osv., og det gælder for så vidt nævn, det gælder i øvrigt også Finansudvalget og i visse tilfælde også for Kontroludvalget, i givet fald at rejse en strafferetlig sag, når man finder, at reglerne er overtrådt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Foranlediget af den sidste diskussion kunne jeg godt tænke mig at høre, om det ikke undrer hr. Jann Sjørnsen, hvordan hr. Helge Adam Møller kan vide, at Det Udenrigspolitiske Nævn er hullet som en si. Det undrer da mig, hvorfra hr. Helge Adam Møller ved det. Men det kan være, hr. Jann Sjørnsen måske kan oplyse, hvor hr. Helge Adam Møller kan have den viden fra.

Derudover må jeg indrømme, at jeg ikke er tilhænger af forslaget om at udvide Kontroludvalget. Jeg er altså heller ikke specielt tilhænger af at lade være med det. Vi synes ikke, det er særlig relevant, fordi som hr. Helge Adam Møller – og der er jeg netop enig – siger, så er det jo et såkaldt Kontroludvalg, for det kontrollerer ikke noget som helst. Det får nogle oplysninger, som det ikke må bruge til noget som helst. Det kan bare konstatere, hvordan tingene er.

Hvad er ideen egentlig i at have det Kontroludvalg? Var det ikke mere rimeligt, at vi fik nogle klare retningslinjer for, hvad Folketinget kunne få at vide, og hvad der var hemmeligt?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jo, det sidste kan jeg da sådan set godt følge. Nu var det, fordi formanden for udvalget selv fra talarstolen her kom ind på, at man gjorde sig nogle overvejelser i form af en beretning om, hvordan fremtiden skulle se ud. De overvejelser kunne man selvfølgelig også have inkluderet i det spektrum, som hr. Søren Søndergaard her kommer ind på, som er helt relevant i forbindelse med en overvejelse over, hvilke oplysninger og hvilken virksomhed eller hvilken eventuel kontrolfunktion parlamentet skal have i forhold til efterretningsvæsenet. Så jeg kan da fuldt ud til-

slutte mig, at vi også opfordrer formanden til at inkludere det i sine overvejelser.

Så ville det jo selvfølgelig give endnu mere mening, end det gør i dag, hvis man udvidede Kontroludvalget til at omfatte medlemmer fra alle Folketingets partier.

Det er jo ikke det, der så er temaet i dag, men jeg synes, at det selvfølgelig ikke er uvæsentligt i forhold til hele diskussionen om mere offentlighed og også, vil jeg sige, om kontrol med efterretningsvæsenet, at vi inddrager lige præcis det udvalg, der jo også fra tid til anden har været involveret i debatten om, hvad man må, kan eller skal sige på de møder osv., og om man overhovedet kan kontrollere noget som helst eller ej.

Så jeg synes bare, at det vil være godt i forbindelse med den debat her i dag at opfordre formanden for udvalget til at inddrage det i sine overvejelser.

For så vidt angår det første spørgsmål, så ved jeg selvfølgelig ikke, hvorfra hr. Helge Adam Møller ved, at Det Udenrigspolitiske Nævn er hullet som en si. Men det er jo i hvert fald en notorisk kendsgerning, at der har været sager fremme i Nævnet, hvor man må sige, at bestemmelsen omkring fortrolighed ikke har været overholdt. Det er selvfølgelig dybt beklageligt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det sidste kan jeg bekræfte. Der har bestemt været sager fremme, hvor tavshedspligten eller fortroligheden er overtrådt.

Men jeg vil godt fortsætte den her diskussion. Jeg vil sige til hr. Jann Sjørnsen, at vi i Enhedslisten sådan set er glade for, at vi ikke sidder i Kontroludvalget, for i forbindelse med en række af de sager, som vi har været med til at bringe frem og sætte spørgsmålstegn ved, ville der, hvis vi havde siddet i Kontroludvalget, ligge en permanent mistanke om, at grunden til, at vi kunne rejse de her sager, udelukkende var, fordi vi brugte fortrolige oplysninger fra Kontroludvalget.

Derfor er vi sådan set meget tilfredse med ikke at være bundet og syltet ind i det system, som jo gør, at man får nogle oplysninger, som man i en given situation kan synes er alvorlige, men som man ikke kan udtale sig om. Hvis et tilstedeværende medlem af Kontroludvalget f.eks. synes, at det faktisk er en mærkelig begrundelse; der er givet for, hvorfor man ikke må oplyse, hvornår stay behind-grupperne blev op-