

Under hvilke nærmere forhold det skulle ske, kan man selvfølgelig sige så er op til regeringen at definere i forbindelse med udmøntningen af det her beslutningsforslag i et lovforslag. Men det synes vi i hvert fald er et for løst grundlag at tage stilling på.

Så det korte af det lange er, at Kristendemokraterne ikke kan tilslutte sig beslutningsforslaget, som det foreligger her, men at vi da gerne deltager i en debat om øget offentlighed i efterretningstjenesterne. Vi har også noteret os, at formanden for Folketingets Kontroludvalg og lederen af efterretningstjenesten her har sagt, at man har et arbejde i gang, som ser spændende ud.

Jeg kunne måske så i den forbindelse gøre den tilføjelse, at man jo også kunne diskutere i Kontroludvalget eller i Folketinget i det hele taget, om det ikke snart var på tide, at f.eks. alle partier var repræsenteret i Folketingets Kontroludvalg. Det har været drøftet tidligere, og jeg synes principielt, det ville være rigtigt, at man traf den beslutning på et tidspunkt. Det vil jeg da godt opfordre formanden for udvalget til at lade indgå i sine fortsatte overvejelser.

Men med disse ord må vi altså på det foreliggende grundlag afvise SF's beslutningsforslag, på trods af at vi deler nogle af intentionerne bag forslaget.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Kun et enkelt spørgsmål til hr. Jann Sjørnsen. Hvis man nu tænkte sig, at man udvidede det såkaldte Kontroludvalg, som jo ikke er et Kontroludvalg, for man kontrollerer ikke noget som helst, jævnfør loven for udvalget, til samtlige partier – vi ved jo, at vi indimellem har 10-11 partier, og det vil sige, at der så ville komme 10-11 medlemmer – kunne hr. Jann Sjørnsen så ikke frygte, at når man fik fortrolige oplysninger, som man gør indimellem, ville det blive lige så åbent som med de fortrolige oplysninger, der gives i Det Udenrigspolitiske Nævn, hvor skaren bare er lidt større end de 11?

Jeg siger det, fordi der udtrykkeligt står i loven, at fortroligheden er den samme, som gælder i Det Udenrigspolitiske Nævn. Og det ved vi jo alle sammen er hullet som en si. Der går 10 minutter, efter at der har været holdt møde dér, og så er det ude. Ville det så ikke også blive sådan i Kontroludvalget, og så ville man ingen hemmeligheder få?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Man kan vel altid befrygte, at der opstår en læk, også fra udvalg, som er underlagt de fortrolighedshensyn, som f.eks. gælder for Det Udenrigspolitiske Nævn, og Det Udenrigspolitiske Nævn udmærker sig jo ikke ved at være specielt tæt. Man kan jo også diskutere, hvad det er for nogle oplysninger, der bliver lækket, og hvad der bliver sagt både før og efter møder af så vel ministre som af medlemmer af Nævnet. Men det er anden diskussion.

Når jeg ikke umiddelbart kan tilslutte mig hr. Helge Adam Møllers ræsonnement, så er det, fordi det jo beror på, at specielt de store partier skulle være gode til at holde tæt i den her sammenhæng, for det er jo dem, der er repræsenteret i Kontroludvalget i dag. Og den præmis kan jeg ikke umiddelbart lægge til grund for det ræsonnement, som hr. Helge Adam Møller tilkendegiver her.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jamen der lå bestemt ikke i mine bemærkninger, at store partier skulle være hverken værre eller bedre. Jeg tror bare, det er en almindelig menneskelig erfaring, lige fra et ægteskab for to personer og så opad, at jo flere mennesker der kender en hemmelighed, jo hurtigere slipper den ud.

Og i bemærkningerne til lovforslaget om det såkaldte Kontroludvalg står der nemlig i § 5, at tavshedspligten i forbindelse med, hvad man erfarer i udvalget, svarer til, hvad der er gældende for medlemmerne af Det Udenrigspolitiske Nævn. Og der kan vi bare konstatere, at de der er 17 medlemmer, og det er i hvert fald hullet som en si, uanset om de er fra små eller store partier. Derfor kan jeg i hvert fald befrygte, at hvis man udvider det til 10-11, så vil det Kontroludvalg også blive hullet som en si, og så får man simpelt hen ikke oplysninger fra regeringen, og så har man slet ikke noget at bruge det til.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg kan for så vidt godt købe præmissen om, at jo større et udvalg er, at jo flere der får oplysninger, jo større vil risikoen for lækage sådan set også være, uanset om medlemmerne er fra små eller store partier. Det er o.k., det tror jeg også er en almen erfaring fra folketingsarbejdet.