

menhæng vil jeg da specielt henlede opmærksomheden på det, der stod om Irak, som Forsvarets Efterretningstjeneste stadig væk skal have en cadeau for, for det, man skrev om Irak og vurderingen af Saddam Husseins masseødelæggelsesvåben, var meget kvalificeret. Det, Forsvarets Efterretningstjeneste skrev tilbage i 1997, da det blev offentliggjort – hvis jeg sagde 1977, er det forkert – var meget kvalificeret. Så der vil være behov for at lave de her sikkerhedsvurderinger.

Hvis det er det, der ligger i ministerens forslag, så synes vi, det er godt, men vi synes altså som sagt også, at man kan gå videre.

Den sidste ting, jeg vil nævne, er, at der i det her forslag jo altså også ligger, i hvert fald i bemærkningerne, overvejselsen om offentligt ansattes, herunder efterretningsfolks, mulighed for at sige fra over for ting, som er ulovlige. Det er et forslag, som ligger i forlængelse af et forslag, vi fra Enhedslisten tidligere har fremsat. Vi synes, det er rigtigt, at man klargør, at den mulighed eksisterer. Det er klart, at hvis folk går ud og fremlægger noget, som er klassificeret, og det viser sig, at de gør det i modsætning til det tavshedslofte, de har givet, og hvis der ikke er nogen offentlig interesse som baggrund for det, så må de modtage deres straf; så er der en straf.

Men vi synes omvendt også, det er rigtigt, at man gør opmærksom på, at det, at man har en hemmelig tjeneste, og det, at man har et lukket system og på nogle områder *må* have et lukket system, altså ikke er et argument for, at en hvilken som helst ting bare kan blive lukket ned. Der er ting, som offentligheden har krav på at vide, eller i hvert fald beslutningstagere har krav på at vide, og det må en regering også anerkende. Så den del af bemærkningerne i hr. Villy Søvndals forslag kan vi også støtte.

Så vi er generelt positive over for forslaget, og hvis det, der ligger i ministerens udtalelse, er, at man vil gå nogle skridt i den retning, så støtter vi det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Sjørnsen som ordfører.

**Jann Sjørnsen (KD):**  
Efterretningstjenesterne udgør et væsentligt fundament i et hvilket som helst demokratisk samfund i forhold til at gardere sig mod nogle af de trusler, der kan være mod ens eget samfund.

Det er klart, at det er ønskeligt set fra parlamentets side, at der er så meget åbenhed og kon-

trol med efterretningstjenesterne som overhovedet muligt. Men alt kan ikke foregå i åbenhed, og derfor er jeg sådan set tilfreds med, at forsvarsministeren her i dag lige præcis har redegjort for det aspekt.

Man kan selvfølgelig altid diskutere, hvor langt man vil gå, og der skal ikke herske nogen tvivl om, at på baggrund af de sidste års mange diskussioner om, hvad der kunne eller skulle have været offentliggjort fra efterretningstjenesternes side, er vi fra Kristendemokraternes side indstillet på, at også Forsvarets Efterretningstjeneste bevæger sig i en retning, hvor man kan åbne op for stadig mere.

Om man direkte, som det sker i forslaget, kan sammenligne f.eks. Forsvarets Efterretningstjeneste med nogle af de amerikanske, engelske osv. og offentlig praksis for offentliggørelse af f.eks. efterretningsrapporter, tvivler jeg nu meget på. Men det er klart, som det også er set og sket i forbindelse med den seneste diskussion om efterretningstjenesternes afrapportering omkring situationen i f.eks. Irak, at der er noget, der med fordel for den offentlige debat kan lægges frem også på et tidligere tidspunkt, end det ellers var tænkt offentliggjort – hvis det overhovedet var tænkt offentliggjort.

Kl. 16.45

Men som det står formuleret her i pind et i SF's beslutningsforslag, så bliver det efter vores opfattelse lidt for firkantet med at sige, at man bare skal indføre den praksis, man har i USA og i England, i forhold til, hvad der kan offentliggøres her i Danmark.

Den anden pind, som går på, at efterretningsofficerer kan stå til rådighed for høringer, der afholdes af Folketinget, kan vi ikke tilslutte os umiddelbart. Man kan selvfølgelig diskutere, om vi skal indføre en sådan ny institution, men det er vi ikke umiddelbart sindet at gøre.

Vi så for nylig, da chefen for Forsvarets Efterretningstjeneste medvirkede i forbindelse med et møde i Det Udenrigspolitiske Nævn, at man da åbnede op og gav mulighed for, at der også kunne afgives direkte vurderinger fra Forsvarets Efterretningstjeneste i et nævnsmøde. Jeg vil ikke sige, at man kan betragte det som et forsøg, men det var da i hvert fald en nyskabelse. Og det er o.k. for os, men vi synes ikke, at man med det beslutningsforslag her fra Folketingets side umiddelbart skal lægge op til, at man skal afholde høringer, hvor man kan kræve, at en efterretningsofficer står til rådighed.