

vi sige, at hvis man offentliggør alt og åbner for alt, jamen så er effekten af at have en efterretningstjeneste der ikke længere.

Derfor er det en balancegang, hvor man måske nok har været for lukket indtil nu, men hvor man skal passe på, at den åbenhed, som der kaldes på nu fra mange sider, ikke går over strengen, sådan at selve formålet, muligheden for at agere som efterretningstjeneste og undersøge dem, man mener truer statens sikkerhed, går væk, og at den undersøgelse, den mulighed for at tjekke ting hos udenlandske grupper og danske grupper, ikke er til stede længere. Derfor er det en balancegang, og den synes jeg desværre ikke rigtig SF har fundet i det her forslag.

Jeg synes også, at der i bemærkningerne er ting, som man kan undre sig over. Man skal stramme sig meget op fra SF's side i forsøget på overhovedet at acceptere fornuften i en efterretningstjeneste. Der står bl.a. et sted, at man mener, at eksistensen af et efterretningsvæsen til gengæld er ganske overflødig, hvis efterretningstjenesternes arbejde og vurderinger ikke indgår i beslutningsgrundlaget for noget så vigtigt som krig. Men der er jo andre ting, som efterretningstjenesten beskæftiger sig med end den absolut sidste udvej, nemlig krig. Man beskæftiger sig med forskellige former for trusselsvurderinger, og der er det jo klart, at hvis SF ønsker, at alt lægges frem for offentligheden, så afslører man også kilderne, altså de efterretningsoplysninger, man indsamler både via danske efterretningsagenter og via udenlandske efterretningstjenester, og derved er det arbejde, som man udfører, ikke længere brugbart.

Det er måske så i virkeligheden det, SF ønsker, nemlig at efterretningstjenesterne ikke kan fungere, det kunne jeg godt have en mistanke om med et forslag som det her. Men det skal da ikke ændre ved, at vi helt grundlæggende synes, at det er rigtigt, at vi får en debat om tingene.

Vi synes også – det står ikke nævnt i forslaget – at man måske i fremtiden kunne være mere åben inden for Forsvarets Efterretningstjeneste med hensyn til at oplyse, hvad man bruger pengene til. Man behøver ikke afsløre dybe hemmeligheder ved at fortælle, hvad man har brugt nogle af de flere kroner, man har fået efter terrorangrebet 11. september mod USA, til. Der kunne man godt være mere åben, sådan som man er begyndt på at være det inden for Politiets Efterretningstjeneste.

Som sagt er der altså ting i forslaget, som ikke er godt nok gennemtænkte, og derfor kan vi ikke støtte det, som det ligger, men det er noget af det, som vi vil drøfte i de forhandlinger, der foregår i øjeblikket om forsvarets fremtid. Der vil vi drøfte muligheden for at skabe mere åbne forhold både med hensyn til de rapporter, der kan udgives, og til, hvad man bruger pengene til inden for efterretningstjenesterne.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg ville egentlig bare sikre mig, at hr. Peter Skaarup havde læst forslaget, for når han ser ud, som om han har gjort sig meget dybe overvejelser og er nået frem til den konklusion, at ikke alt kan offentliggøres, så svarer det jo meget præcist til, hvad forslaget faktisk siger, nemlig at offentliggørelsen naturligvis skal foregå under skyldig hensyntagen til beskyttelse af personfølsomme oplysninger, oplysninger, der kunne udgøre en sikkerhedsrisiko for landet, oplysninger, der kunne kompromittere andre lande eller danske relationer til fremmede magter og andre landes efterretningstjenester.

Så når hr. Peter Skaarup beskriver det, som om vi fremsætter et forslag, hvor alt skal offentliggøres, så kan det kun skyldes, at hr. Peter Skaarup enten ikke har læst og/eller ikke forstået forslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nu er det jo ikke et af de forslag i Folketinget, der er længst eller sværest forståeligt, så jeg kan forsikre hr. Villy Søvnald for, at jeg som ordfører for Dansk Folkeparti selvfølgelig har læst det her forslag. Men jeg kan også konstatere, at SF i de bemærkninger, der er til det, nærmest skal snøve sig sammen til at udtrykke noget positivt om Forsvarets Efterretningstjeneste.

Der må vi jo sige, at det da er grundlæggende positivt for en stats sikkerhed, at man har efterretningstjenester, som kan undersøge mulige trusler mod det lands overlevelse, det lands mulighed for at fungere som selvstændig nation, og jeg har da kunnet konstatere ved mange debatter i Folketinget, også af nogle af de sætninger, som står i bemærkningerne, at det tyder på, at SF dybest set helst ikke ser, at vi har nogen efterretningstjenester, for det er noget værre noget, og uha der skal ikke være noget, der stikkes under stolen, men det er nu engang nødvendigt,