

klassificerer, uden at vi har talt med de nationer, der vælger at nedklassificere.

Eftersom man må formode, at vurderingerne bygger på mange forskellige kilder, så vil der være et stort stykke arbejde i at skulle vurdere det. Når det er sådan, at man kommer dertil, så vil bureaukratiet ikke mere, når hr. Villy Søvndal alligevel kan finde de samme informationer ved at søge på internettet.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Hr. Jan Trøjborg som ordfører.

**Jan Trøjborg (S):**

Forslaget, som behandles i dag, betragter jeg som et godt element i debatten om efterretningstjenesternes virke, der nu sådan rigtig for alvor har været i gang et par måneder. Det er en vigtig debat, og jeg lægger som forslagsstillerne også meget vægt på, at åbenhed om arbejdet i efterretningstjenesterne skal til debat. Derfor deler jeg intentionerne bag forslaget, men må samtidig slå fast, at dette ikke er nogen enkel sag.

Eksempelvis er vilkårene for danske efterretningstjenester ikke de samme som i USA, og derfor kan offentliggørelse af dokumenter i de to lande efter min opfattelse ikke umiddelbart sammenlignes, som det gøres i nærværende forslag.

Hvis vi reelt ønsker debat om efterretningstjenesterne, hvis vi ønsker større åbenhed, hvis vi ønsker en garanti for, at efterretningstjenesterne altid anvendes i demokratiets tjeneste, så skal vi tage os tid til at gøre det rigtige. Det rigtige er at udvikle de kontrolmuligheder, vi har i dag, så de kan leve op til deres formål, og søge at sikre en ny tids krav om fornyet åbenhed.

Derfor planlægger jeg, at vi i Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne udarbejder en beretning om:

Punkt 1. Budgetkontrol eller indsigt i anvendelsen af de midler, der er til rådighed.

Punkt 2. Afklassificeringspolitik for dokumenter.

Punkt 3. Åbenhed i Forsvarets Efterretningstjeneste. Hvad kan der gøres med fornuft? Er det åbenhed, at chefen for FE deltager i regeringens pressekonferencer? Er det åbenhed, at chefen for FE skriver artikler i Jyllands-Posten? Eller er det andre tiltag, der skal til? Jeg tror mere på det sidste.

Punkt 4. En årlig sikkerhedsvurdering af tjenester som grundlag for debat.

Punkt 5. En beretning, der også beskriver betingelserne for udvalgets arbejde.

Kl. 16.20

Vores sigte er at skabe åbenhed og offentlig debat om forhold, der er af samfundsmæssig og demokratisk betydning. I den forbindelse vil en årlig sikkerhedsvurdering af tjenesterne være et godt udgangspunkt for en debat. Eksempelvis mener jeg, at det eksemplar, jeg står med her fra den 2. april 2003, der hedder »Den sikkerhedspolitiske situation – en risikovurdering«, vil være et glimrende udgangspunkt for en debat her i Folketinget. Endvidere vil en budgetindsigt gøre det muligt for Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne at gennemføre en politisk diskussion om prioritering af indsatsen.

Det skal stå helt klart, at Socialdemokratiet finder det afgørende, at den nyttige viden, der er opsamlet i efterretningstjenesterne, kommer den offentlige debat til gode. Men vi finder det også afgørende, at efterretningstjenesterne kan virke under rimelige forhold, og derfor bør der skelnes mellem need to know og nice to know. Den skelnen er ikke tilstrækkelig klar i det nærværende forslag.

Socialdemokratiet støtter intentionerne bag det forslag, som SF har fremsat her. Vi kan ikke støtte forslaget som sådan, idet vi mener, at forslaget er for snævert og ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til behovet for demokratisk kontrol med efterretningstjenesterne i bred forstand, men vi vil arbejde for, at Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne igangsætter en proces, der reelt fører til større åbenhed og større demokratisk kontrol med efterretningstjenesterne.

**Peter Skaarup (DF):**

Også i Dansk Folkeparti hilser vi det velkommen, at vi får en debat i Folketinget om efterretningstjenesternes vilkår og specielt den, der har været meget omdiskuteret inden for den seneste tid, Forsvarets Efterretningstjeneste. Vi synes faktisk, SF har gjort nogle gode ting i forbindelse med forslaget, fordi man er inde på nogle fornuftige elementer. Der er bestemt også tidsler specielt i bemærkningerne til forslaget, så derfor kan jeg med det samme sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte forslaget, som det ligger på bordet lige nu.

Vi synes, det er rigtigt, at man diskuterer mulighederne for at skabe mere åbenhed om Forsvarets Efterretningstjeneste, fordi nutiden kræver, at offentligheden i stadig større omfang får indsigt i de ting, der foregår, men samtidig må