

mister deres forsørgelsesgrundlag. Jeg var lige ved at mene, at vi forhandlede os frem til en mulig løsning, men det synes jeg vi skal prøve konkret, når vi skal lave beretning over lovforslaget i udvalget.

Jeg er for så vidt ligeglad med, om man vælger den løsning, SF har skitseret, vi kan også lave en stille sætning, hvor der står, at partierne bag denne her beretning sikrer, at intet menneske på grund af sygdom skal miste indkomst. Det ville være lige så godt for SF, hvis det er varighedsbegrænsningens ophævelse, der er problemet.

Kl. 15.45

Jeg kommenterede under de korte bemærkninger, at jeg synes, at Det Radikale Venstre i det her spørgsmål har et meget lidt humanistisk synspunkt. Jeg synes, at det var ret råt på den måde at tage syge mennesker som gidsler, og jeg tror, at jeg fremover vil henvise de sager, jeg får, også til den radikale folketingsgruppe, så de måske får en bedre mulighed for at sætte sig ind i substansen og hæve sig lidt over slagordene i den her debat.

Så bare til slut mange tak til Kristendemokraterne, som jeg synes holdt en af de klogeste taler, der er holdt om det her, nemlig at det ikke er nogen sovepude. Det er på grund af sygdom, at mennesker kommer i den her situation; at det er diskriminerende for dem, der har en ægtefælle, på den måde, at hvis man har en normal løn, så betyder det, at kontanthjælp ikke udbetales. Og så er vi ved det, der er det helt centrale i den her diskussion.

Vi er i en situation, hvor tusindvis af mennesker i Danmark oplever, at oven i sygdommen, som i sig selv er barsk, mister en sådan familie måske 40 pct. af den familieindkomst, den havde indtil nu. Hvad betyder det? Det betyder, at hele den sociale deroute starter. Man skal sælge sit hus, man skal finde et nyt sted at bo, børnene skal finde et nyt sted at gå i skole, og alt det her kommer oven i sygdommen.

Jeg vil bede de ordførere, der har været meget sikre i troen på, at de ideologisk havde ret til at tage de her syge mennesker som gidsel for en højere plan, forstår jeg, at prøve at kigge lidt mere ind i de her sager. Det er efter min opfattelse en af de største skampletter, vi har på dansk socialpolitik.

Derfor skal jeg også sige, at vi vil fortsætte arbejdet med at få den her regel ændret. Hvis nogen har bedre ideer end vores, så kom med dem, men vi vil bede om, at det ikke tager 2 år at kom-

me med de gode ideer. Ellers vil vi prøve at få samlet en beretning, der sikrer, at syge mennesker fortsat skal have en indkomst. Så fattige er vi efter vores opfattelse ikke blevet i Danmark, at vi ikke har råd til at sikre syge mennesker en indkomst.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af lov om orlov til lønmodtagere, der passer nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom, og lov om social service. (Ret til orlov til pasning af nærtstående døende, forlængelse af periode med plejevederlag).**

Af Mogens Nørgård Pedersen (KD) m.fl.  
(Fremsat 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Kristendemokraterne har fremsat forslag om, at en lønmodtager, der passer en nærtstående døende, får ret til fravær fra arbejdet i den eller de perioder, hvor lønmodtageren kan få plejevederlag efter servicelovens § 104.

Jeg har stor sympati for Kristendemokraternes forslag, og jeg er også positivt indstillet over for intentionerne bag forslaget.

Jeg mener imidlertid, at der før en ændring af loven på dette område er behov for nærmere at overveje, hvordan disse ændringer gennemføres. Der er bl.a. behov for at få de økonomiske og administrative konsekvenser af forslaget be-