

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det kan jeg simpelt hen ikke forholde mig til. Hvis der er organisationer, som begår terror i Danmark, er jeg ret overbevist om, at politiet er meget opmærksom på det, og det gælder alle dele af politiet, så jeg har meget svært ved at forholde mig til det postulat, som fru Elsebeth Gerner Nielsen kommer med.

Til de indledende bemærkninger om, at Det Radikale Venstre nu heller ikke ønsker, at jeg skal overtræde lovgivningen: Det er jeg naturligvis glad for, ikke mindst efter de udtalelser, der kom i sidste uge.

Men jeg må så også mane en misopfattelse i jorden, som også florerede i sidste uge. Den debat, der var i sidste uge, var om, at det lød, som om Hizb-ut-Tahrir sikkert godt kan forbydes; det afhænger af nogle juridiske tvivlsspørgsmål, og nu er vi så meget i tvivl og roder fuldstændig rundt i det alle sammen, så skulle vi ikke lige sende det til domstolene, og så må de lige kunne slå noget fast én gang for alle!

Det er simpelt hen ikke en rigtig opfattelse af, hvordan virkeligheden er, og jeg siger det i alt stilfærdighed til fru Elsebeth Gerner Nielsen, for det er meget forkert at sige, at vi må få afprøvet grænserne eller rammerne. Der er sådan set slet ikke noget tvivlsspørgsmål i den her sag.

Kl. 14.40

Det spørgsmål, som man skal tage stilling til, som Rigsadvokaten skal tage stilling til, er, om der kan føres tilstrækkeligt bevis for, at der foreligger et ulovligt formål, altså at en forening f.eks. har til formål at anspore til vold. Jeg skulle hilse og sige, at den problemstilling er altså ikke en, der kræver store juridiske overvejelser. Det er et meget enkelt bevismæssigt spørgsmål at tage stilling til.

Derfor er det forkert at give befolkningen et indtryk af, at vi er så meget i tvivl alle sammen og famler i blinde, så nu må vi hellere spørge domstolene om det. Det er et meget klart spørgsmål at tage stilling til og et meget klart juridisk spørgsmål at afklare. Det har Rigsadvokaten én gang forholdt sig til, og der var hans konklusion klokkeklar: Det kunne der ikke føres bevis for.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Er det sådan, at justitsministeren læser Rigsadvokatens redegørelse på den måde, at Rigsadvokaten overhovedet ikke er i tvivl om, hvorvidt vi her har at gøre med en forening, der har et ulovligt formål?

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Rigsadvokaten siger ganske klart, at der ikke er det fornødne bevismateriale til, at man kan søge den opløst.

Det er jo klart, at det har været en lang proces at gå igennem, og vi kender også alle sammen til det, der ansporede det hele, nemlig hjemmesiden i sin tid og de opfordringer, der stod der.

Det, man må forholde sig til, er jo, at Rigsadvokaten sidder og tænker sig den situation, hvor man må gå til domstolene og skal føre tilstrækkeligt bevis. Det er der simpelt hen ikke grundlag for. Derfor synes jeg ikke, det er rigtigt, hvis man giver indtryk af, at åh, måske mangler man lige sådan den ene eller den anden ting, og det var måske ikke så meget, der skulle til for at vælte læsset. Altså Rigsadvokaten er meget klar i mælet. Derfor tror jeg, at man må se det i øjnene.

Man skal jo også erindre, at under den tidligere regering blev to rockergrupper, Banditos og Hells Angels, undersøgt. Deres medlemmer – langt størstedelen af dem – har mange og lange overtrædelser af straffeloven, og heller ikke her, selv om de har begået mord, trusler, vold, meget, meget grove straffelovsovertrædelser, var der grundlag for at søge de to organisationer opløst ved dom.

Det synes jeg fortæller noget om, at der skal ligge meget klare beviser for, at der er et ulovligt formål. Det synes jeg faktisk er meget enkelt at forholde sig til, og det kan man simpelt hen ikke bevise på nuværende tidspunkt.

Jeg vil gerne over for fru Elsebeth Gerner Nielsen understrege, at regeringen ser med stor afsky på den her forening, og at vi naturligvis i fremtiden vil være opmærksom på alt, hvad der sker, med henblik på at se, om det vil være relevant for Rigsadvokaten på et senere tidspunkt at optage sagen, når der kommer informationer og materiale, som er relevant i forhold til en opløsning.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg er ikke ekspert i det her, men jeg har prøvet at gennemgå noget forskellig litteratur, der ligger på området, og jeg synes altså ikke, når man prøver at læse noget af det, som statsretlige eksperter har sagt, at det fremgår klart, at der skal foreligge det, man kalder klare beviser, for at der kan rejses en sag efter grundlovens § 78, stk. 2.

Jeg tror, at ministeren på alle punkter er mere inde i det her område, end jeg er, så måske ministeren kunne prøve at klarlægge, hvor det står.