

ge juridiske vurderinger, uden at hr. Naser Khader og Det Radikale Venstre er inde over og se på, om tingene nu er foregået ordentligt.

Jeg må sige, at jeg synes, det er meget, meget, meget skuffende, og jeg har meget svært ved at se, hvad begrundelsen skulle være for, at man på den måde er med til at skabe mistillid til en person, der udfylder sit hverv på allerallerflotteste vis.

Jeg må sige til hr. Naser Khader, at hvis man ønsker at stille flere spørgsmål til dele af en redegørelse, der ikke er offentligt tilgængelig på grund af fortrolige informationer, vil jeg foreslå, at hr. Naser Khader gør det skriftligt. Jeg er under ingen omstændigheder indstillet på her i Folketingets spørgsmål at begynde at diskutere en fortrolig rapporters indhold, som ikke engang er noget; der vedrører det, hr. Naser Khader har spurgt til.

Naser Khader (RV):

Vi har nogle juridiske eksperter, Gorm Toftegaard Nielsen og andre, der har sat spørgsmålstegn ved nogle af de redegørelser.

Det, der er vigtigt for mig, er at få lov til at se, hvad det egentlig er for kilder – de der åbne kilder – der blev brugt i forhold til vurderingen af, om Hizb-ut-Tahrir er en ulovlig forening, om de er en international terrororganisation, om historikken bag Hizb-ut-Tahrir. Der er nogle ting, som jeg ikke mener bør være hemmeligstemplede. Det er vigtigt, at vi som lovgivere kan få lov til at vurdere kilderne til de rapporter, der bliver lavet.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må bare fastholde, at jeg synes, det først og fremmest lyder af ren og skær mistillid til det arbejde, der foregår i Rigsadvokaturen, og det stiller jeg mig meget, meget, meget uforstående over for.

Jeg kan sådan set godt forstå, at Det Radikale Venstre nu er i fuld gang med et tilbageslag i forhold til de udtalelser, der kom i sidste uge, hvor man ønskede, at jeg skulle overtræde lovgivningen og svigte mit ministeransvar. Nu forsøger man så at lægge aben over på Rigsadvokatens skuldre.

Jeg synes simpelt hen ikke, at det hverken er politisk fair eller en ordentlig måde at diskutere politik på, at man her i Folketingssalen sætter spørgsmålstegn ved Rigsadvokatens juridiske ekspertise. Det er næsten på grænsen til at være frækt, vil jeg sige til hr. Naser Khader, og nu bru-

ger jeg endda et pænt udtryk, for vi er jo blandt venligsindede mennesker, men jeg synes simpelt hen ikke, at det er Det Radikale Venstre værdigt at opføre en sådan forestilling her i Folketingssalen.

Hvis hr. Naser Khader efter at have modtaget det materiale, der allerede er tilsendt, har en større spørgelyst, vil jeg foreslå hr. Naser Khader at spørge til det, og så må vi jo tage stilling til det. Det kan jeg ikke tage stilling til her og nu. Men jeg må fastholde, at jeg synes, det er en besynderlig form for argumentation: Man beder Rigsadvokaten om en udtalelse, den kan man ikke lide, og så siger man, at man tror ikke på den. Det er en meget, meget mærkelig måde at drive politik på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3653

10) Til justitsministeren af:

Naser Khader (RV):

»For så vidt der er begrundet tvivl om karakteren af visse udtalelser fra og aktiviteter hos medlemmer af Hizb-ut-Tahrir, vil ministeren genoverveje, om Rigsadvokaten skal undersøge, om Hizb-ut-Tahrir som forening er i strid med grundloven?«

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Ønsker hr. Naser Khader at begrunde spørgsmålet? Nej.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Naser Khader, at jeg jo netop har tilkendegivet, at det vil kunne blive aktuelt at tage spørgsmålet om en eventuel opløsning af Hizb-ut-Tahrir op på ny, hvis det viser sig, at medlemmer af foreningen har begået noget strafbart i forbindelse med de forhold, som har været omtalt i pressen i den seneste tid.

Blot fordi der er gennemført en grundig juridisk undersøgelse, betyder det jo ikke, at en forening eller organisation er fredet til evig tid. Man må følge udviklingen og se, hvad der sker. Politiet er naturligvis meget opmærksom på, hvad der sker i samfundet, og hvis politiet finder, at der er grundlag for det, tager politiet jo initiativ til efterforskning i de sager, hvor det er relevant.

Som sagt, jeg udelukker ikke, at der er sager, der kan gå tilbage til Rigsadvokaten, såfremt der