

Når det gælder forholdet til grundlovens § 78, er det væsentligt at holde sig for øje, at Rigsadvokaten for ganske nylig har foretaget en meget grundig undersøgelse af, om der er grundlag for at søge Hizb-ut-Tahrir forbudt ved dom. Svaret var efter Rigsadvokatens opfattelse nej. Det skyldes ud fra Rigsadvokatens samlede konklusion, at der ikke på baggrund af de gennemførte undersøgelser dengang var det fornødne bevis for, at betingelserne for opløsning af foreningen var opfyldt.

Men jeg vil gerne her til slut tilkendegive, at såfremt det viser sig, at medlemmer af Hizb-ut-Tahrir har begået strafbare forhold, f.eks. i forbindelse med den angivelige hvervning af skolebørn, vil det kunne blive aktuelt at tage spørgsmålet om en eventuel opløsning af foreningen op på ny.

Naser Khader (RV):

Jeg synes selv, det er voldsomme udtalelser. Man kan diskutere, om det er trusler eller ej, og jeg respekterer, at justitsministeren ikke vil forholde sig til bestemte udtalelser. Men jeg mener, at ord nogle gange kan have lige så stor magt som handlinger, og det bliver vi nødt til at forholde os til.

Mit andet spørgsmål handler om, hvorfor jeg som politiker og beslutningstager ikke kan få lov at se Rigsadvokatens redegørelse. Jeg har forsøgt i flere dage at få lov til at se Rigsadvokatens redegørelse. Det, jeg havde i første omgang, var det resumé på nogle få sider, som alle fik, og det seneste, jeg fik, var her til morgen, og det var nogle få sider, egentlig en lærebogsgennemgang af § 78. Det, jeg har brug for at se, er, hvad det er for nogle kilder, Rigsadvokaten har brugt, for at kunne forholde mig til det, for jeg vil gerne sætte spørgsmålstejn ved de åbne kilder, der er blevet brugt.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må jo sige, at det spørgsmål, hr. Naser Khader stiller, ligger langt ud over, hvad jeg er blevet bedt om at besvare. Ikke desto mindre vil jeg gerne besvare det, for det har været kendt i månedsvis. Jeg må sige til hr. Naser Khader, at da Rigsadvokatens rapport forelå, forelå den i fortrolig form, og den fortrolighed kan ikke ophæves.

Men vi gjorde så det over for Folketinget, at der blev udarbejdet en sammenfatning af konklusionerne, og jeg valgte så af venlighed over for Det Radikale Venstre at sige, at ud over det

ville vi gerne tilsende Det Radikale Venstre et antal kopier af det, der vedrører den juridiske del af det.

Som jeg har noteret mig diskussionen den sidste uge, er den gået meget juridisk og lærebogsagtigt på en afprøvning af grænser i forhold til grundlovens § 78. Derfor syntes jeg egentlig, at det var i alles interesse, at det, der vedrører den reelle jura, var noget, der kom til alles kendskab.

Derfor af venlighed oversendte vi det til Det Radikale Venstre, og vi havde naturligvis også tænkt os at oversende det selv samme materiale til Folketingets Retsudvalg. Så jeg føler faktisk, at vi forsøger at være så behjælpelige, vi kan over for de personer, som ønsker at fordybe sig i de juridiske aspekter af denne her sag.

Naser Khader (RV):

Jeg er nødt til at inddrage Rigsadvokatens redegørelse, for den brugte justitsministeren i sit første svar. Men det er utrolig svært at skulle forholde sig til Rigsadvokatens redegørelse, når man ikke har det grundlag, som Rigsadvokaten bygger indstillingen på.

Jeg synes egentlig, det er mærkeligt, at man som lovgiver ikke kan få lov til at se de sider eller de dele, der bygger på åbne kilder. Jeg erkender, at hvis PET eller andre har været inde over det, vil jeg ikke se de sider, men når det handler om åbne kilder, kan jeg simpelt hen ikke forstå, hvorfor jeg ikke kan få lov at tage stilling til, om nu Rigsadvokaten har gjort et grundigt arbejde. Rigsadvokaten er jo ikke ufejlbarlig. Han er ikke den øverste myndighed. Derfor synes jeg, det ville være på sin plads at få lov til at se resten af rapporten – dog ikke det, der er hemmeligstempet.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må sige til hr. Naser Khader, at meget har jeg hørt her i Folketingssalen, men det kommer som noget af en overraskelse for mig, at det første folketingsmedlem, jeg hører udtrykke en sådan mistillid til Rigsadvokaten, er et medlem af Det Radikale Venstre.

Kl. 14.30

Jeg ser ikke et eneste argument eller en eneste begrundelse for, at nogen skulle stille spørgsmål ved Rigsadvokatens juridiske ekspertise eller kritik af en eller anden form for undersøgelse. Det er jo sådan, jeg hører hr. Naser Khader. Man har ikke tillid til, at anklagemyndighedens øverste hoved, Rigsadvokaten, er i stand til at foreta-