

Spørgeren ved lige så godt som jeg, at jeg ingen mulighed har for at kommentere konkrete skatteforhold for konkrete skatteydere.

**Morten Homann (SF):**

Jeg har fuld forståelse for, at skatteministeren selvfølgelig ikke kan kommentere på baggrund af den viden, han kan opnå som skatteminister og den indsigt, han kan have i konkrete skatteyderes forhold.

Det er sådan set heller ikke det, spørgsmålet beror på. Spørgsmålet beror på det tænkte eksempel, at der findes en supermarkedskoncern, som har haft datterselskaber, som har ejet et skib for et beløb svarende til det, der er blevet refereret i Ekstra Bladets artikler.

Jeg skal ikke udtale mig om, hvad skatteministeren ellers har haft anelse om og ikke har haft anelse om. Men skatteministeren må da i det mindste kunne kommentere den situation, hvor et fiktivt selskab ejer nogle skibe og udnytter den ladeport, som skatteministeren har lavet i forbindelse med tonnageskatteordningen, til at sælge skibene videre.

Vil en sådan ordning foretaget af et vilkårligt selskab kunne give en gevinst på et trecifret millionbeløb?

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg må sige, at jeg ikke kan gå ind og kommentere konkrete sager. Jeg kan henvise til den lovbehandling, der finder sted her i Folketinget, hvor der var opstillet et eksempel på, hvordan det her ville virke. Der vil jeg anbefale, at man fordyber sig i den konkrete besvarelse af de spørgsmål, der blev stillet dengang.

Men jeg kan ikke gå ind og kommentere konkrete skatteyderes forhold.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg forsøger egentlig at hjælpe skatteministeren. Det er jo ret alvorligt, hvis man har misinformeret Folketinget. Det er ret alvorligt, hvis skatteministeren har ført Folketinget bag lyset i forbindelse med, at man tog stilling til noget konkret lovgivning.

I den konkrete lovgivning vurderede ministeren, at det lovforslag, der blev vedtaget, var omtrent provenuneutralt. Det viser sig efterfølgende, at det ikke er omtrent provenuneutralt, med mindre man opererer med en margen, der hedder plus/minus 1 mia. kr., hvilket jeg nok vil skønne er lidt meget. Derfor giver jeg ministeren anledning til at svare på, om ministeren trækker

den vurdering tilbage, eller om ministeren har en ny vurdering?

Det, der kunne have stået i teksten, var jo, at vi ikke har kendskab til det konkrete provenutab, men vi kan konstatere, at der vil være et provenutab.

Det var ikke det, ministeren skrev. Ministeren skrev, at ministeren vurderede, at det ville være omtrent provenuneutralt. Så her vil jeg gerne give skatteministeren anledning til enten at sige åbent, at ministeren har misinformeret Folketinget ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja tak. Så er spørgsmålet sluttet. Man skal overholde de taletider.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg påskønner meget venligheden fra spørgeren. Jeg er sikker på, at det er ærligt ment. Jeg kan kun sige med hensyn til provenu, at jeg har spurgt mine embedsmænd så sent som for få dage siden, og de har svaret mig, at der ikke er fremkommet nye ting, som giver anledning til en ændret vurdering af provenuet.

Men jeg vil naturligvis gerne fokusere på temaet igen. Det er klart.

Kl. 14.20

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil for et sidste spørgsmål til ministeren.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det vil sige, at ministeren fastholder, at denne her lovgivning er provenuneutral eller omtrent provenuneutral, som der står i det oprindelige forslag. Det vil sige, at ministeren ikke mener, at de beregninger, der er fremkommet tidligere, er korrekte. Så vil jeg gerne bede ministeren forklare, hvordan et datterselskab kan sælge til et moderselskab uden at score en skattegevinst, når ministeren har bekendtgjort i et svar til Folketinget, at den overgangsordning eksisterer, og i dag åbent erkender, at den overgangsordning blev indført med åbne øjne af et flertal i Folketinget. De to ting hænger ikke sammen.

Hvis man laver en overgangsordning, som giver mulighed for skattegevinst, så koster det penge. Det burde være logik for burhøns. Men jeg ved ikke, om jeg skal sige, at jeg er glad for bekræftelsen. Det bekymrer mig, at ministeren ikke kan se, at der er ulogik i den her sammenhæng.