

Spm. nr. S 3633

7) Til skatteministeren af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at der er mulighed for skattespekulation ved, at en rederikoncern først lader skibe eje af et selskab ejet af et datterselskab uden for tonnagesbeskatningen, hvor der gennemføres afskrivninger efter de normale regler og opnås en skattefordel, og rederiet derefter overtager dette selskab, så skibene bliver omfattet af tonnagesbeskatningen?«

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg må sige, at jeg svarede jo på det selv samme spørgsmål her i salen i sidste uge under tirsdagens spørgetime, og jeg kan derfor blot gentage, at det er misvisende at tale om et hul i skatteloven.

Et flertal i Folketinget valgte bevidst, at der ikke skulle ske beskatning ved genvundne afskrivninger ved overgang fra selskabsskatten til tonnagesbeskatning. Tonnageskatten blev indført for at sikre rederierhvervets rammevilkår, således at erhvervet fortsat kan drives i Danmark, og indførelsen skulle ses i lyset af, at andre lande allerede havde indført en tonnageskatteordning.

Såfremt Danmark havde indført en såkaldt engangsskat, er det mere end sandsynligt, at intet dansk rederi ville have valgt tonnagesbeskatningen. De ville have fortsat under den konkurrencemæssigt set u hensigtsmæssige og ugunstige selskabsbeskatning og gradvis overføre aktiviteterne til udlandet, så hvis vi ikke havde lavet noget, der matcher det, vi kender fra udlandet, ville vi have oplevet en udflugning af danske skibe.

Kl. 14.00

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det her synes jeg er et rigtig godt eksempel på, hvordan man bruger, at virksomheder måske vil flygte til udlandet, som en rigtig, rigtig dårlig undskyldning for at gennemføre lempelige skateregler for nogle bestemte firmaer eller nogle bestemte brancher.

Er virkeligheden ikke, at de, der har tjent på den her ordning, er Netto og Bilka? Det er ikke rederierne. Rederierne har ikke fået noget ud af, at man har lavet de her muligheder eller en overgangsordning, som skatteministeren kalder det i et svar. De, der har fået noget ud af det, er

Netto og Bilka. Kan skatteministeren bekræfte det?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Altså nu ved spørgeren jo lige så godt som svareneren, at jeg ikke er i stand til at beskæftige mig med konkrete sager, så jeg kan altså ikke kommentere firmanavne.

Men det, jeg kan sige, er, at Danmark i stedet for en engangsskat indførte en beskatning af de udskudte skatter, såfremt rederiet efter overgangen til tonnagesbeskatningen måtte vælge at nedtrappe eller udfase sine aktiviteter i Danmark.

Samtidig, og det beder jeg spørgeren være opmærksom på, skal det bemærkes, at den generelle afskrivningssats på skibe for rederier er reduceret fra 25 pct. til 12 pct., hvilket medfører, at der efter en overgangsperiode i fremtiden ikke vil opstå genvundne afskrivninger i nævneværdigt omfang. Der er derfor tale om et overgangsfænomen i forbindelse med indførelse af tonnagesbeskatningsordningen, som har sin rod i de tidligere væsentlig højere afskrivningsprocenter på skibe, som ligger adskillige år tilbage.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Den her såkaldte overgangsordning har kostet den danske statskasse noget, der ligner 1 mia. kr. Når det nu er sådan, at skatteministeren ikke vil kommentere, om det er Bilka og Netto, der har fået de penge, eller om det er rederierne, så lad mig omformulere mit spørgsmål.

Er det ikke korrekt, at det er datterselskaber, som vel at mærke ikke er rederier, der i forbindelse med den her konstruktion kan drage nytte af den ordning, som ligger i den her lovgivning? Det er altså ikke rederierne selv, men rederiernes concernforbundne selskaber, som kan få noget ud af den her ordning.

Med andre ord får rederierne ikke en krone ud af den her ordning. Derfor har det her intet at gøre med, om de kunne finde på at udflage skibene, om de kunne finde på at flytte til udlandet, netop fordi det ikke er rederierne, der får noget som helst ud af det.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nu har jeg jo meget respekt for Folketingets tid, og jeg vil gerne henvise spørgeren til at fordybe sig i de mange besvarelser, jeg har givet på det her område, og jeg kan bare henvise til besvarelsen af spørgsmålene fra nr. S 3261 frem til nr. S 3268.