

man godt tage som en sikkerhed, men der er jo heller ingen grund til at vedtage noget, der er uopnåeligt.

Kl. 15.50

Vi tror ikke, at det er med til at forhindre den mistillid og den turbulens, som kunne skabes i en given ny Farumsag.

For det andet tror vi heller ikke, at folkeafstemning krævet ved underskriftsindsamling vil komme til at handle om de vigtige spørgsmål, som man i givet fald ønsker at tage stilling til med beslutningsforslaget. Her er vi faktisk meget på linje med SF's ordfører. Det er jo ikke alle spørgsmål, som kan sættes til afstemning. Der må være nogle afgrænsninger. Kunne vi finde de afgrænsninger, vil jeg da ikke udelukke, at Kristendemokraterne ville stemme for forslaget, hvis vi altså får det omformuleret på det punkt.

Tankerne bag forslaget er altså gode nok, men vi synes bare ikke, at de modeller, der er lagt op til her, er de rigtige.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne.

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne takke for debatten, og der var nogle partier, som støttede ideerne. Jeg kan høre, at vi skal arbejde videre med at få præciseret, hvad det er for emner, der er velegnede til folkeafstemning, og hvad det er for emner, der absolut ikke kan sendes til folkeafstemning. Det vil vi selvfølgelig gerne drøfte videre også under udvalgsarbejdet.

Så har der været lidt debat om spørgsmålet om, hvorvidt man kan udskrive valg, hvorvidt det ville have betydning for Farumsagen eller ej. Jeg er selvfølgelig enig i, at det ikke er sikkert, at den situation, der har udviklet sig i Farum, ville have kunnet ændre sig med muligheden for at udskrive nyvalg.

Men jeg mener, at man i respekt for de borgere, der er i Farum i dag, efter at sagen var kommet frem i pressen, burde have givet dem muligheden for at vælge nogle nye politikere, der skulle gennemføre en helt ændret måde at arbejde på i Farum, i stedet for at det er de samme politikere, der nu bliver undersøgt af undersøgelseskommissioner osv., der sidder og skal videreføre styret i Farum. Der mener jeg, at det ville være godt at have muligheden for at skifte ud.

Så er der jo også, som hr. Aage Frandsen påpegede, andre eksempler på, at politikere, kort efter at de er blevet valgt, så skifter fuldstændig.

En af de sager, som også har fået os til at mene, at det her forslag er nødvendigt, var den debat, der var i Sønderjylland efter sidste amtsrådsvalg, hvor man havde haft et valg, hvor man i høj grad havde diskuteret sygehuse. Og så umiddelbart efter valget ændrede bl.a. Venstre fuldstændig holdning til sygehusspørgsmålet.

Der ville det have været godt, at man havde muligheden for at kunne kræve et nyvalg og få nogle politikere, der faktisk holdt sig til de valglofter, de var blevet valgt på. For det er jo problemet med det repræsentative demokrati: Hvis ikke der er mulighed for nyvalg, så kan folk altså umiddelbart efter valget skifte holdning og gennemføre noget helt andet, end de er blevet valgt på, og så kan de håbe på, at vælgerne har glemt det, når der 4 år senere er valg igen.

Dertil kommer, at vi i forhold til den nye struktur, som regeringen og Dansk Folkeparti gerne vil have indført med megakommuner, hvor man afskaffer to tredjedele af de folkevalgte, vi har i dag, risikerer at få nogle byråd, som er langt mindre repræsentative end dem, vi har i dag. Det betyder så også, at det øger behovet for, at vælgerne får en større indflydelse, end de har i dag.

I forhold til spørgsmålet om folkeafstemninger, og hvad man kan stemme om og ikke kan stemme om, så er jeg selvfølgelig helt enig i, at vi ikke skal ud i en situation som i Californien, hvor vælgerne på den ene side stemmer for, at skatten skal ned, og på den anden side stemmer for, at der er en række projekter, der skal gennemføres.

Der skal være en eller anden sammenhæng i den politik, der bliver udført. Derfor vil vi selvfølgelig også gerne se på, hvordan vi afgrænser, hvilke muligheder der skal være for folkeafstemninger; hvordan vi kan præcisere, så det bliver nogle temaer, der er klart egnede til at stemme om, og også, at der er nogle emner, som man ikke kan stemme om.

Jeg synes, at problemet er større i forhold til folkeafstemninger på landsplan, hvor det er vigtigt at sikre mindretalsbeskyttelse osv., end på lokalt plan. Men vi er selvfølgelig også indstillet på at se på, hvordan man kan lave nogle afgrænsninger.

Men i en situation som nu, hvor vi diskuterer kæmpe kommunesammenlægninger osv., mener jeg faktisk, at det havde været en styrke, hvis borgerne havde mulighed for at sige, at de også vil have indflydelse på, hvordan det kommunale landkort skal se ud fremover.