

Forslaget indebærer endvidere, at 10 pct. af vælgerne skal kunne pålægge en kommunalbestyrelse at afholde en vejledende folkeafstemning om et bestemt spørgsmål.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget. En fast valgperiode giver kontinuitet i kommunalbestyrelsens vigtige arbejde og giver mulighed for langsigtet planlægning. Disse muligheder for at sikre kvalitet og stabilitet i kommune og amt ønsker vi ikke at svække ved at give mulighed for nyvalg i perioden.

Der er i dag mulighed for, at en kommunalbestyrelse kan afholde en vejledende folkeafstemning, hvad der da også bliver udnyttet, men i begrænset omfang. At give et beskedent antal vælgerne mulighed for at pålægge kommunalbestyrelsen at afholde en vejledende folkeafstemning er efter vores opfattelse dybt problematisk og i strid med vigtige principper for det repræsentative demokrati.

Vores hovedsynspunkt er altså, at vi ønsker at fastholde det repræsentative demokrati i de kommunale råd. Ved valget vælger vi et antal personer, som vi har tillid til, og som vi ønsker skal påtage sig ansvaret for de beslutninger, der skal træffes i valgperioden.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Beslutningsforslaget indeholder to dele. Den første del vedrørende mulighed for at få et nyvalg til kommunalbestyrelse svarer meget godt til tidligere forslag, vi har fremsat.

Vores forslag var betinget af en bestemt begivenhed for en del år siden: En nyvalgt kommunalbestyrelse, hvor et parti havde fået absolut flertal og dermed havde mulighed for også at besætte borgmesterposten, blev i dagene efter valget udsat for, at to personer fra det pågældende parti valgte at skifte parti og modtage borgmesterposten fra mindretallet. Den anden person, der gik, blev udvalgsformand.

Det var noget, der skete, umiddelbart efter at et valg havde fundet sted. Man kan vel godt sige, at det nok var i modstrid med tænkningen af et valgresultat, hvis man kan udlede en sådan. Vi syntes dengang, at det kunne være fornuftigt at have den mulighed, ikke fordi vi så troede, at der ville være en hel masse situationer, hvor den ville blive brugt. Men det kunne være, at der var nogle politikere, der ville overveje mere end én

gang, hvad de kunne finde på at lave, umiddelbart efter at et valg har fundet sted.

Det er ikke altid, at det er lige smukt, men nogle politikere tænker: Om 4 år er det alligevel glemmt. Men hvis der var et valg umiddelbart efter, kunne det godt være, at det ikke var glemmt. Derfor synes vi, at det er et rigtigt princip.

Om det havde en præventiv funktion i forhold til, hvad der foregår i Farum, er nok tvivlsomt, for der skulle helt andre ting til at holde den virkelighed borte, som vi har set der. Men det ændrer ikke ved, at vi uanset begrundelsen ser det som fornuftigt.

Den anden del er vi noget mere bekymrede for, hvis den skulle blive vedtaget, og det er vi af to grunde. Den ene er, at man taler om vejledende folkeafstemninger. Vi er i SF i princippet imod vejledende folkeafstemninger. Derimod er vi tilhængere af bindende folkeafstemninger. I det grundlovsforslag, L 43, som vi har fremsat, har vi jo også et forslag om bindende folkeafstemninger. Vi taler om 20 pct., når det drejer sig om det kommunale eller det amtskommunale niveau, og 10 pct., hvis det er på landsniveau.

Men når det drejer sig om det kommunale niveau, er det vigtigt at afgrænse, hvad der kan afholdes folkeafstemning om, og det er desværre ikke sket i beslutningsforslaget. For man er nødt til, hvis man skulle vedtage et sådant beslutningsforslag, at sige: Hvad kan der holdes folkeafstemning om? Eller: Hvad kan der ikke holdes folkeafstemning om? For vi mener rent faktisk, at der er noget, man ikke kan holde det om. Det behøver man ikke at skrive ind i et grundlovsforslag, for det kan man nærmere bestemme ved lov. Men hvis et beslutningsforslag skal vedtages, bør det skrives, så vi ved, hvad der kan afholdes folkeafstemning om.

Kl. 15.45

F.eks. luftede Dansk Folkepartis ordfører, hr. Nødgaard, jo, at man godt kunne forestille sig nogle andre steder, og Dansk Folkeparti har jo haft nogle ideer. Men vi er altså ikke helt ligeglade med, hvad det er for nogle ting, man sender til folkeafstemning. Så hvis vi derfor skulle tilslutte os anden del, b'eren, ville vi vide, hvad den kan bruges til, hvis den blev gennemført, for vi mener rent faktisk, at der er spørgsmål, man ikke sender til folkeafstemning.

Det er klart, at der er noget, man ikke kommunalt kan sende til folkeafstemning, hvis vi havde lovgivningsmuligheden, nemlig noget, der vedrører det nationale niveau, noget, der står i grundloven, noget, der står i lovene, nogle