

Jeg synes, at helt uafhængigt af hvilken regering der sidder, og helt uafhængigt af hvem der er i opposition, har vi historisk set en særlig kvalitet i det politiske arbejde, så derfor er det vigtigt, at man tænker i nye former for kontrolsystemer, hvis kommissionsundersøgelsesmetoden bliver for tung, og hvis man undlader at sætte noget i gang, fordi det i virkeligheden blokerer for en politisk kontrol.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg er enig med hr. Aage Frandsen i overvejelserne om høringsinstitutioner, for kan man jo ikke blive andet end slået af det, der sker i verden omkring os.

Jeg tænker på det, der senest er sket i sagerne om de bestialske afhørings- og torturmetoder, som anvendes i Bagdad. Her reagerer det krigsførende land, som er ansvarligt, altså USA, med omgående at tilkalde sin forsvarsminister, der under ansvar udtaler sig direkte, både i fjernsynet og til Senatets forsvarskommission, og dermed får man meget hurtigt en reaktion og en klargøring af, hvad der egentlig er sket, ligesom senatorerne får lejlighed til at stille en række kritiske spørgsmål.

I den slags sager skulle vi måske i virkeligheden lade os inspirere af det, der sker i andre lande, når det drejer sig om at handle hurtigt og give offentligheden lejlighed til at få undersøgt en sag med det samme, men på en politisk kompetent måde, om jeg så må sige. Jeg ved ikke, om det måske kunne være med til at inspirere vore overvejelser.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jo, helt klart, for det er jo slående, hvordan man griber det an i USA.

Det skyldes bl.a., at i USA er den udøvende og den lovgivende magt adskilt i højere grad end her. Ligegyldigt hvilken præsident, der sidder, føler den lovgivende magt hele tiden, at den skal være nidkær med at hæge om den lovgivende magts kompetence – ikke kun som lovgiver, men også som kontrollerende faktor.

Derfor påhviler det også det danske Folketing, uanset om man kan lide en regering, eller man ikke kan lide en regering, hele tiden at være opmærksom på, at man som parlament har en forpligtelse i forholdet til den udøvende magt. Det er noget, som vi i SF altid har været meget opmærksomme på, og jeg er helt overbevist om,

at også tidligere regeringer, som vi støttede, en gang imellem syntes, vi var lidt trælse, fordi vi hægede om vores rolle som parlament og som kontrollerende faktor over for regeringen. Uanset om regeringerne kunne lide det, var vi lidt strenge over for dem, for at sige det på jysk. Det var vores forpligtelse, det mener jeg er vigtigt at understrege, og det bør påhvile enhver opposition – også den opposition, der i dag er støtteparti for regeringen. Det er den vist ikke altid klar over.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre tilslutter sig lovforslaget. Jeg finder det meget velbegrunderet.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg skal også nøjes med at forholde mig til det, som lovforslaget drejer sig om, nemlig udskydelse af revisionen af § 35 i den gældende lov, og jeg kan oplyse, at Kristendemokraterne støtter forslaget.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Christian Mejdahl.

Christian Mejdahl (V):

Med loven om undersøgelseskommissioner, som trådte i kraft den 1. juli 1999, blev der indført en ny ordning for undersøgelser af sager om fejl og forsømmelser, navnlig i den statslige forvaltning.

Lovforslaget om nedsættelse af undersøgelseskommissioner blev ikke, som det ellers er sædvanligt, fremsat af justitsministeren, hvorunder spørgsmålet om nedsættelse af undersøgelseskommissioner hører. Det blev derimod fremsat af et medlem af hvert af Folketingets partier, og dermed ønskede Folketinget at markere, at der var tale om et lovforslag om et centralt spørgsmål i det danske forfatningsretlige system, nemlig spørgsmålet om Folketingets kontrol med regeringen.

Kl. 17.00

Efter § 35 i lov om undersøgelseskommissioner skal et forslag om revision af loven fremsættes i Folketinget senest i folketingsåret 2003-04. Reglen indebærer, at der senest i dette folketingsår skal fremsættes forslag til lov om revision af loven eller i det mindste forslag til ændringer eller eventuelt ophævelse af revisionsbestemmelsen. I forarbejdet er der stillet en række spørgsmål, som der til sin tid bør tages stilling