

For det første er der, så vidt vi kan se, ikke meget nyt rent lovgivningsmæssigt. Beslutninger om våbeneksporttilladelser bliver jo allerede i dag gjort tilgængelige for alle gennem de omtalte rapporter, måske for sent, måske ikke grundigt nok, men så må *det* være udgangspunktet for diskussionen.

For det andet er vi skeptiske over for SF's ønske om at drage Folketinget ind i den administrative forberedelsesfase, både af hensyn til dansk erhvervslivs legitime interesser og af hensyn til princippet om adskillelse af lovgivning og administration. Her må man vel skelne mellem parlamentarisk indflydelse og parlamentarisk kontrol. Jeg synes, det er lidt uklart, hvad det er, forslagsstillerne forestiller sig konkret. Er det en større inddragelse af eksempelvis Det Udenrigspolitiske Nævn som kontrolorgan, eller hvad er det, SF mener? Det ønsker vi faktisk yderligere klargjort.

Endelig har vi bemærket, at SF i år nedtoner den nordiske vej som måden, man skal arbejde på fremover. Det opfatter vi som positivt, hvis det skal tages som udtryk for, at også SF mener, at Danmark skal arbejde for et mere aktivt EU på dette område, altså inden for våbeneksportpolitikken. Det mener Det Radikale Venstre, og det vil vi gerne have bekræftet af SF også gør.

Samlet set er vi enige i, at der kan være behov for en grundigere belysning af, hvor langt vi er med åbenhed og kontrol, om vi kan gøre det bedre og i givet fald hvordan, og det vil vi gerne være med til under udvalgsbehandlingen, men som forslaget ligger i sin nuværende form, mener vi ikke, der er grund til at støtte det.

Jann Sjørnsen (KD):

Kristendemokraterne kan ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag, om end vi deler flere af de intentioner og principper, der ligger i selve forslaget.

Når vi ikke kan støtte det, skyldes det først og fremmest, at vi ikke mener, at den parlamentariske kontrol skal række videre, end den gør i dag. Vi mener, at Folketinget først og fremmest med lovgivning skal opstille nogle generelle kriterier for dansk våbeneksport, og så må det være op til administrationen at søge, at disse kriterier bliver opfyldt i forbindelse med konkrete licenser og eksporttilladelser.

Der næst mener vi heller ikke, at der er brug for en ny international konvention på det her område, tværtimod er der brug for, at man får implementeret de konventioner, som allerede er

vedtaget, og at man også opfylder det adfærdskodeks, som man f.eks. har i EU på dette område. Så heller ikke af den grund finder vi, at forslaget skal nyde fremme.

Endelig vil jeg også sige, at forslaget her nok lægger op til mere åbenhed og indsigt med hensyn til våbeneksport, som vi også tidligere selv har talt for, men at der dog trods alt er sket noget, siden forslaget sidst var fremme, nemlig at den redegørelse, der hvert år tilgår Folketinget, bliver stadig mere udbygget og præget af den nødvendige åbenhed og indsigt, som offentligheden så vel som folketingsmedlemmer har brug for i den her sammenhæng. Derfor synes vi, at det trods alt også skal medgives ikke mindst regeringen, at der er sket noget på det felt her.

Men vi hilser selvfølgelig debatten velkommen, for det er vigtigt med debat om disse ting, og det er heller ikke alt, der er, som det burde være med hensyn til den lovgivning – jeg tror, det var fru Elisabeth Arnold, der nævnte det her senest i sin ordførertale – som Folketinget senest har vedtaget om transportørers ansvar. Vi havde jo i øvrigt i lighed med SF og Enhedslisten gerne set, at man dér var gået over til en tilladelsesmodel i stedet for en forbudsmodel.

Så det er ikke, fordi vi synes, alt er i sin skønneste orden på det her felt, men der er en række eller for at sige det helt konkret, to af de enkelt-elementer, som SF foreslår, nemlig at man skal arbejde aktivt for en international konvention og et globalt regelsæt for våbenhandel, og også det, at der skal være mere parlamentarisk kontrol i den udformning, som SF giver det i sit beslutningsforslag, som vi direkte er imod, og som altså gør, at vi samlet set ikke kan støtte forslaget, uanset at vi på en del strækninger godt kan forstå det ønske, der er fra SF's side, om mere gennemsigtighed og åbenhed, men det har vi så også fået, og jeg mener, at bl.a. de debatter, der har været rejst af SF, har bragt os i den rigtige retning.

Kl. 16.25

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villy Søvnald.

Villy Søvnald (SF):

Tak til ordførerne for en fordragelig modtagelse, må man sige, og en række, må man sige, imødekommende afslag.