

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det har været en interessant udveksling af synspunkter vedrørende støtte til voldsofre, der lige har været. Jeg må i hvert fald sige til hr. Per Dalgaard, at nu har vi alle sammen fået rigeligt med inspiration til at kigge på det kommende finanslovmateriale og se på det forlig, der eventuelt bliver indgået om en kommende finanslov, og se, hvor meget Dansk Folkeparti har fået lov til at få gennemført af sin støtte til voldsofre og voldtægtsofre. Det har vi nu fået en masse løfter om, og det har ofrene fået en masse løfter om, og vi vil selvfølgelig kigge meget nøje efter, hvordan det så kommer til at gå i praksis.

Det Radikale Venstre har meget sympati for det forslag, som SF har fremsat om støtte til voldsofre. Vi er positivt indstillet, og vi vil gerne kunne stemme for det. Vi har imidlertid det problem, som jeg tror flere andre også har, at vi simpelt hen savner det nødvendige overblik over situationen.

Justitsministeren fremførte en hel del ting i sin svartale, som vi formentlig sagtens kan bruge i udvalget. Jeg har i hvert fald for mit eget vedkommende stort behov for at få oplyst og katalogiseret, hvad vi har vedtaget inden for de seneste år: Hvad er blevet gennemført, og er der noget, der ikke er blevet gennemført, af det, der er vedtaget? Hvordan virker det, der er gennemført, f.eks. offerrådgivning i alle politikredse? Hvordan bliver det udnyttet, er der nogle ting, man kan hjælpe med, så det bliver bedre udnyttet? Kender ofrene overhovedet til tilstedeværelsen af denne her offerrådgivning? Der er noget, der tyder på, at det ikke altid er så nemt at få den viden til at sive ud i de dele af befolkningen, som måske har brug for den offerrådgivning.

Kl. 16.00

Med det forbehold, at vi meget gerne vil have et overblik over situationen, vil vi meget gerne støtte det her forslag fra SF.

Jeg har for øvrigt et enkelt spørgsmål, som jeg bliver nødt til at få et eller andet bud på fra SF, og det er om det der med det nationale center. Det er jo i disse tider en national formidlingsenhed, der får tovholderfunktionen, men vi har, nu hvor vi diskuterer strukturreform, måske nogle problemer med, hvor de pågældende enheder skal placeres. Man kunne jo forestille sig, at det skulle placeres i regionerne. Man kunne forestille sig så mange andre ting.

Derfor har jeg et problem med det, for vi skal helst ikke fastsætte alt for meget, hvor de pågældende ting skal være forankret, fordi det kan

være, at en ny strukturreform betyder, at der helt oplagt er et andet sted, hvor det skal være.

Med disse forbehold vil jeg godt tilsige Det Radikale Venstres positive indstilling over for forslaget.

**Formanden:**

Så er det hr. Jann Sjursen som ordfører.

**Jann Sjursen (KD):**

Kristendemokraterne er positivt indstillet over for SF's beslutningsforslag, som vi i øvrigt var det, da SF sidst fremsatte et lignende forslag, nemlig B 84, i folketingssamlingen 2002-2003. Selv om forslagene ikke er helt identiske, er det klart, at der selvfølgelig er ting, der går igen i forslagene.

I særdeleshed er vi meget positive over for det første element i beslutningsforslaget, som går ud på at sikre den nødvendige psykologhjælp straks, som der står. Vi forstår det sådan, at der skal være den nødvendige psykologhjælp til rådighed fra det tidspunkt, hvor man erkender, at man har brug for den.

Det er ikke sådan, at der straks i bogstaveligste forstand skal stille psykologer op, men vi ønsker det for at være utrolig vigtigt i forhold til at sikre, at ofre om ikke kommer let over det skete, for det tror jeg ikke man gør under nogen omstændigheder, så sikres, at skaden ikke bliver større, end den i forvejen er. Dette kan man gøre, ved at bl.a. den nødvendige psykologhjælp bliver tilbudt i rette tid.

I den forbindelse er det selvfølgelig også vigtigt at se på de øvrige elementer i SF's beslutningsforslag om tilrettelæggelsen af den fremtidige tilværelse, også hvordan tilbuddet skal finansieres.

Punkt 2 og 3 i beslutningsforslaget er vi bestemt også sympatiske over for.

Så nærmer vi os efterhånden de elementer i beslutningsforslaget, hvor man godt kan diskutere, om det lige præcis skal tilrettelægges sådan, som SF har foreslået det i sit beslutningsforslag. Men det er jo et beslutningsforslag, hvor vi i relation til Retsudvalgets arbejde kan bruge det til at gå lidt i dybden med nogle af tingene. Vi kan måske også i forhold til en egentlig betænkningssag skyde os lidt mere præcist ind på det eller åbne op for flere muligheder, inden regeringen, hvis det skulle gå hen at blive vedtaget, bliver bedt om at fremsætte et lovforslag.

Jeg vil ligesom andre ordførere, der i øvrigt har været principielt positivt indstillet over for