

selv om undskyldningerne er mange, og man f.eks. siger: Nå ja, men vi har diskuteret det her mange gange, men lad os nu se, om virkningerne ikke kommer – så må vi bare erkende, at de virkninger, som man har diskuteret mange gange, og som man gerne vil have, ikke er kommet. Der må nytænkning til, og derfor har vi fremsat forslaget.

#### Formanden:

Der er en række korte bemærkninger til ordføreren, først fra fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg beklager meget, at jeg havde en meget kort taletid. Jeg glemte at hilse fra Enhedslisten og sige, at ordføreren desværre ikke kunne være her på grund af sygdom, men at Enhedslisten heller ikke støtter forslaget.

Jeg synes, det kræver en replik, at Dansk Folkeparti med dette forslag kommer med nogle massive forøgelser af strafferammerne og kræver en minimumsstraf på 1 år, når det drejer sig om kontaktvoldtægt/voldtægt i ægteskabet. Får det ikke hr. Peter Skaarup til at overveje, om det måske kunne være et problem: at man i stedet for at udvide muligheden for at sige nej som kvinde indskrænkede muligheden voldsomt med en minimumsstraf på 2 år, fordi man i virkeligheden kom til at binde domstolene ganske voldsomt?

Dertil kommer en straf for grov uagtsomhed på 5 år. Har hr. Peter Skaarup ikke selv en for nemmelse af, at det muligvis er ret voldsomt? 5 år, under skærpende omstændigheder 8 år, er altså en meget, meget alvorlig strafferamme, når det drejer sig om grov uagtsomhed.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det er klart, at det er kras kost for dem, der begår kriminalitet, dem, der begår voldtægt, og det skal det også være.

Tanken med forslaget er for en gangs skyld at gøre noget fra politisk side, som virkelig virker afskrækkende, og som virkelig får dem, der eventuelt kunne overveje at begå voldtægt eller kontaktvoldtægt – uanset hvilken form det har, det er jo krænkende, uanset hvilken form det har – til at tænke sig om en ekstra gang, inden de går i krig med det. Det skal medføre nogle omkostninger, som gør, at man ikke gør det igen.

Vi tror, at straffniveauet har en vigtig signaleffekt. Man kan selvfølgelig altid diskutere, om det lige skal være 1 år, eller om det skal være 2 år, eller om det skal være 5 år i visse situationer. Men tanken bag forslaget står vi fast på: Forseelsen skal have en følgevirkning, og det har den ikke for nærværende. Derfor kunne jeg godt efterlyse, at SF kom med et alternativ, som rent faktisk kom til at virke. SF har jo støttet den regering, som sad indtil 2001, og som ikke formåede at rette op på tingene, så vi desværre fortsat har det meget lave straffniveau.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Som jeg sagde i min ordførertale, støttede vi rent faktisk den socialdemokratiske justitsminister i hans forsøg på at få strafferammen op på 10 år, så vi kan godt melde hvis forbi.

Men det, der er hovedproblemet, er, når man rent faktisk står i en situation, hvor en kvinde anmelder en sag som voldtægt, og sagen bliver pådømt efter en anden bestemmelse, nemlig § 217, som har en langt lavere strafferamme, hvis der indføres minimumsbestemmelser. Jeg synes, hr. Peter Skaarup er nødsaget til at tage udgangspunkt i det faktum, for erfaringerne viser, at man simpelt hen ikke har anvendt de bestemmelser.

Angående minimumsstraf, når det drejer sig om manddrab, har vi jo haft en ret bemærkelsesværdig sag, hvor to drenge slog deres far ihjel, efter at han havde pint og plaget familien gennem mange år. Her havde domstolen et problem. Man blev simpelt hen nødt til at dømme dem, men de slap for at afsone. Der er nogle situationer, hvor domstolene slet ikke har noget spillerum, hvis der indføres minimumsstraffe, og vi har vel stadig alle sammen den opfattelse, at det er dommerne, der skal dømme i de konkrete sager?

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, vi har stadig den opfattelse, at dommerne skal dømme i de konkrete sager. Men vi har også den opfattelse i Dansk Folkeparti, at man kan se af straffniveauet, se af de domme, der er faldet, at dommerne ikke har dømt, som de fik signal fra politisk side om at dømme.

SF har overvejet problemet og mener, at det vil medføre større problemer for domstolene i nogle spidsfindige sager, hvis man indfører mi-