

to repræsenterer den redaktionelle ledelse i den trykte presse samt radio og fjernsyn, og to er offentlighedsrepræsentanter.

Når nævnet behandler en sag, medvirker enten formanden eller næstformanden og et medlem fra hver af de tre nævnte grupper, altså fire nævnsmedlemmer, hvoraf to repræsenterer henholdsvis journalister og medier. Formanden og næstformanden skal være jurister og beskikkes efter udtalelse fra Højesteret, mens de øvrige medlemmer beskikkes efter udtalelser fra henholdsvis Dansk Journalistforbund, de redaktionelle ledelser samt Dansk Folkeoplysnings Samaråd. Formanden og næstformanden er altså uafhængige dommere, og derfor kan man med den beskrevne sammensætning ikke sige, at nævnet udøver en slags selvdomme for medierne.

Jeg kan oplyse, at langt de fleste af Pressenævnets afgørelser i klagesager bliver truffet i enighed. I 2003 realitetsbehandlede Pressenævnet 76 sager, og der blev kun afgivet dissens i 5 af de sager. I 2002 realitetsbehandlede nævnet 99 sager, og der blev afgivet dissens i 2 sager.

På den baggrund ser jeg ikke umiddelbart noget væsentligt behov for at ændre nævnets sammensætning, og jeg vil da også her tilføje, at en sådan ændring efter min opfattelse under alle omstændigheder ikke bør gennemføres uden forudgående inddragelse og høring af de berørte organisationer.

Endelig vil jeg nævne, at medieansvarslovens § 45 om partshøring af klageren allerede efter gældende regler suppleres af de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder forvaltningslovens partshøringsregler. Efter min opfattelse er der derfor ikke behov for at ændre medieansvarsloven på dette punkt.

På den anførte baggrund kan regeringen ikke støtte det foreliggende lovforslag.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder lige ministeren om at blive stående. Hr. Søren Krarup for en kort bemærkning. Er der ikke nogen, der har meldt sig? Så siger vi tak til ministeren. Jeg opfattede det forkert.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

#### **Forhandlingen genoptages**

##### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg skal på Venstres vegne som ordfører begrunde, hvorfor vi ikke kan støtte lovforslaget, og for nu ikke at glemme det, som jeg har gjort det før, skal jeg straks huske at meddele, at Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Helge Adam Møller, er nødt til at deltage i forsvarsforhandlinger, så jeg skal også meddele på Det Konservative Folkepartis vegne, at de ikke kan stemme for forslaget.

Vi kan i det hele tilslutte os ministerens redegørelse, men jeg vil godt derudover tilføje nogle af Venstres synspunkter:

Der skal ikke herske tvivl om, at den formulering, som forslagsstillerne har brugt i de almindelige bemærkninger, om, hvad formålet med forslaget er, jo også gælder for den nugældende lov. Det er bestemt også det erklærede formål for Venstre, at der skal være en stærk retsstilling for dem, der er udsat for pressens usandfærdige historier og manipulationer.

Forslagsstillerne nævner så den bekendte sag fra Thy, og forslagsstillerne nævner så netop også:

»Heldigvis var der mennesker og medier, der afslørede Danmarks Radios uhyggelige manipulation, og Danmarks Radios generaldirektør, Christian Nissen, og programdirektør Lars Vesterlække har måtte beklage og undskylde.«

Det er efter vores opfattelse den rigtige fremgangsmåde. Sådan skal det være. Hvis der er medier, der manipulerer og gør skade, skal de naturligvis betale erstatning. Men det vigtigste er i virkeligheden, at andre medier tager det op der, hvor man enten går til den yderste kant af pressefriheden eller går ud over den.

Vi mener altså, at beskyttelsen er tilstrækkelig i dag, men det er klart, at hvis der er en dokumentation for, at det overhovedet ikke fungerer, vil vi selvfølgelig se på det, men det er ikke vores indtryk, at det er sådan; det er vores indtryk, at loven fungerer. Det er klart, at overtrædelser, manipulationer, bevidste fordrejninger osv. ikke kan forhindres, og det skal selvfølgelig mødes med de midler, der allerede er, men først og fremmest med, at de pågældende medier bliver hængt ud og bliver modsagt.

Så foreslår man også en ændring af Pressenævnets sammensætning. Det har jo en lang historie bag sig, sådan som Pressenævnet i dag er sammensat. Jeg sad selv i det gamle Pressenævn, og det var jo med stor beklagelse, at man