

Men jeg er helt med på, at frihedsrettigheder godt kan blive betragtet som et indgreb fra kredse af religiøse mennesker. Det er jeg fuldt indforstået med.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Helge Adam Møller ønsker ikke flere bemærkninger, så siger vi tak til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Inden den næste sag vil jeg lige sige, at jeg tror, vi kan nå at høre ministerens tale nu, inden vi holder frokostpause.

Efter ønske skal jeg fastsætte en taletid for ordførerne på 10 minutter i første omgang og 5 minutter i anden omgang.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om ændring af medieansvarsloven.

Af Søren Krarup (DF) m.fl.
(Fremsat 13/4 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Dette lovforslag fra medlemmer af Dansk Folkeparti vedrører nogle centrale dele af medieansvarsloven, nemlig reglerne om genmæle og om Pressenævnets sammensætning.

Med hensyn til genmålet fremgår det, at forslagsstillerne ønsker en let adgang til genmæle og ønsker, at et genmæle får en tilstrækkelig

fremtrædende placering i mediet. Forslagsstillerne ønsker desuden via en adgang til såkaldt berigtigelse at pålægge massemedier en pligt til at berigtige urigtige faktiske oplysninger.

Kl. 11.50

Medieansvarsloven, der bygger på Medieansvarsudvalgets grundige betænkning, indeholder allerede regler om genmæle. Reglerne går ud på, at en person kan kræve et genmæle optaget i et massemedie, hvis urigtige oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen skade, er blevet bragt i massemediet. Genmælets indhold skal indeholde de faktiske relevante oplysninger, og indholdet må ikke være retsstridigt. Et sådan genmæle skal efter loven offentliggøres vederlagsfrit af det pågældende massemedie uden unødigt forsinkelse og skal bringes på en så fremtrædende måde, som det efter omstændighederne med rimelighed kan forlanges.

Umiddelbart har jeg vanskeligt ved at se, at der er behov for at ændre disse regler, men jeg vil naturligvis gerne medvirke til at søge dette nærmere afklaret under udvalgsbehandlingen.

Jeg har umiddelbart også svært ved at se behovet for at indføre særlige regler om såkaldt berigtigelse. De gældende regler om genmæle giver netop klageren mulighed for at komme til orde i massemediernes med sin opfattelse af sagen og dermed få berigtiget urigtige faktiske oplysninger.

Hertil kommer, at det enkelte medie allerede i dag skal berigtige urigtige meddelelser, når det får kendskab til fejl af betydning. Det fremgår af de vejledende regler om god presseskik og er på den baggrund således allerede en del af medieansvarsloven og dermed Pressenævnets kompetence.

Under alle omstændigheder vil det ikke være rigtigt at ændre reglerne om genmæle uden forudgående inddragelse og høring af de berørte organisationer.

Hvis et massemedie afslår at bringe et genmæle, kan afslaget indbringes for Pressenævnet. Forslagsstillerne ønsker i den forbindelse at ændre medieansvarslovens bestemmelser om Pressenævnets sammensætning, således at der bliver flere repræsentanter for offentligheden. Endvidere foreslås det at indføre regler om, at en klager skal gøres bekendt med et massemedies udtalelse i forbindelse med klagesagen og have mulighed for at kommentere den.

I dag består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer, hvoraf to repræsenterer Dansk Journalistforbund, mens