

med at gøre, siger hr. Søren Krarup. Men i øjeblikket kan den dække sig ind under, at lovgivningen faktisk forhindrer, at registrerede partnerskaber, som er indgået hos en kirkelig myndighed, kan blive juridisk anerkendt.

Derfor kan folkekirken sige, at den diskussion kan udskydes, fordi det i forvejen er sådan, at det civile samfund har lovgivet imod det. Men den lovgivning ophæves, hvis der bliver flertal for forslaget her, og så er diskussionen tilbage i folkekirkens egne kredse, og der synes jeg faktisk også at den hører hjemme.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Nu vil jeg bestemt ikke stille krav om, at fru Elisabeth Arnold skal gå ind i en teologisk debat, og det var heller ikke det, jeg var ude på. Men jeg spurgte: Kan fru Elisabeth Arnold ikke se, at med denne tale om frihed er der situationer, hvor henvisningen til frihed bliver voldtægt?

Det var derfor, jeg brugte billedet af et forældrepår, hvor man fra det omgivende samfunds side kommer og i frihedens hellige navn siger: To forældre er for lidt, for det er indsnævrende, og derfor kan vi ikke respektere forældrenes eneret til at påvirke børnene. Der skal være 100 forældre, som har mulighed for at påvirke børnene. Kan fru Elisabeth Arnold ikke se, at så op hæver man familiens reelle frihed i frihedens hellige navn?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg beklager, men hr. Søren Krarups argumenter går simpelt hen over min forstand. Jeg kan ikke følge med, men det er uden tvivl mine ringe evner, der er grunden til det – nej, jeg kan slet ikke klare det.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er yderligere to, der har bedt om korte bemærkninger til fru Arnold. Den første er hr. Helge Adam Møller og den næste er hr. Per Dalggaard.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Kan fru Elisabeth Arnold ikke bekræfte, at der i øjeblikket ikke er noget som helst, der forhindrer, at der foregår en fri debat om, jeg er lige ved at sige, alt mellem himmel og jord, både i folkekirken og i andre trossamfund?

Fru Elisabeth Arnold nævnte, at en af fordelene ved at vedtage dette forslag vil være – sådan opfattede jeg det i hvert fald – at det vil medføre en meget stor debat i folkekirken og i andre trossamfund. Mit spørgsmål er: Er det Folketingets opgave at lovgive, for at der skal komme en debat i forskellige trossamfund? Er det ikke noget, der er op til trossamfundene selv og først og fremmest op til de mange medlemmer, de har?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg opfatter det sådan, at den ophævelse af lovgivningen, som foreslås i beslutningsforslaget, i hvert fald fratage vil nogle en undskyldning for at sige: Vi kan ikke debattere dette spørgsmål, for i forvejen er der lovgivet imod det i ægteskabsloven. En ophævelse af den barriere, sådan som det er foreslået i beslutningsforslaget, vil medføre, at intet forhindrer, at det kan lade sig gøre, hvis folkekirken eller andre trossamfund ønsker det.

Jeg har ikke noget ønske om at pålægge folkekirken en bestemt debatform eller en bestemt debatkultur, og det har den jo allerede fuldstændig frihed til. Men jeg synes, det er fornuftigt nok at sige: I den almindelige civile lovgivning er der i dag nogle barrierer for, at dette og hint kan lade sig gøre, selv om kirken måtte ønske det. Hvis vi ophæver barrieren, og kirken ikke ønsker det, er det da helt i orden, for så behøver den ikke benytte sig af muligheden. Vi skal blot ophæve barrieren for, at det kan ske.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det lyder rent umiddelbart som den totale frihed, og det kan jo være meget rart indimellem. Men hvis man generer nogle mennesker eller nogle trossamfund voldsomt, hvor meget er friheden så værd?

Mig bekendt er det eksempelvis sådan, at muslimer har et forbud mod at spise svinekød. Skulle vi så lave en lov, der siger, at der er mulighed for at spise svinekød i en moské i Danmark, men man behøver ikke gøre brug af den mulighed? Ville det ikke af mange i det trossamfund – for ikke at sige af alle – blive opfattet som en kæmpe udfordring af deres religion og deres tro at give dem frihed til at spise svinekød i deres moské? Jeg spørger bare.