

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Kamal Qureshi, og efter at han har stillet spørgsmål og fået svar og vi er færdige med de korte bemærkninger til ordføreren, så har ministeren bedt om en kort bemærkning, og det må hun få heroppe fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Bødskov og Socialdemokratiet, om Socialdemokratiet mener, at det er et problem, hvis man fjerner en lovgivning, som i dag lukker for en debat i trossamfundene om de her spørgsmål? Om Socialdemokratiet synes, det er et problem, at der bliver åbnet op for en debat, sådan at trossamfundene også diskuterer og debatterer de her spørgsmål? Det virker næsten, som om man synes, at det er en god idé, at man politisk, lovgivningsmæssigt, lukker af for en debat, frem for at lade trossamfundene udføre den debat.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jeg ved ikke, hvor meget mere jeg kan tilføje til det, jeg allerede har sagt.

Vi synes bestemt, at det ville være gavnligt, at man inddrog den her diskussion i den generelle debat, der er inden for rammerne af de forskellige trossamfund. Jeg vil blot endnu en gang understrege, at vi ikke ser det her forslag som et forslag til, at trossamfundene skal være forpligtet til at foretage de her forhold, som vi har diskuteret, men at der ene og alene er tale om en mulighed, og ja, hvis man er uenig i det, så ligger det jo også i forslaget, at man bare kan fravælge det og fortsætte som hidtil.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren.

Efter ham har kirkeministeren bedt om en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Ja, jeg føler trang til lige at præcisere et bestemt forhold.

Det lød for mig, som om Socialdemokratiets ordfører bl.a. begrundede deres positive holdning til forslaget med at henvise til det udvalg, som også kaldes Thomsenudvalget, det udvalg, som biskopperne nedsatte i 1995, idet man sagde, at de jo ikke var afvisende over for det, som

SF foreslår her, altså at vielsemyndigheden også skal have mulighed for at foretage et registreret partnerskab.

Jeg vil blot sige, at hvis Socialdemokratiet bygger deres holdning med rapporten som en væsentlig byggesten, så må de tænke om igen; så er det nødvendigt for Socialdemokratiet at læse rapporten én gang til.

Jeg citerer fra rapporten, hvor der står, at endelig er udvalget ikke blevet anmodet om at overveje spørgsmålet om et partnerskabsstiftende ritual.

Det er jo det, det handler om i dag. Det, SF ønsker, er, at der skal være mulighed for partnerskabsstiftende ritualer i folkekirken og i trossamfundene. Det har udvalget her overhovedet ikke taget stilling til. Det, udvalget alene har taget stilling, er, om der skal være en velsignelse, kirkelig velsignelse, af et allerede registreret partnerskab, og der er det så rigtigt, at de siger, at der ikke er nogen principielle grunde til hinder for det.

Det, det så ender med, er, at biskopperne siger, at de kan indføre en gudstjenestelig markering af et registreret partnerskab. Men udvalget forholder sig altså ikke til det andet spørgsmål overhovedet, og det er dét spørgsmål, det partnerskabsstiftende, vi i dag behandler.

Kl. 10.55

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg vil lige bede ministeren om at blive stående. Det er lidt usædvanligt, men vi må jo hjælpe hinanden. Nu er det hr. Morten Bødskov, der skal have lejlighed til at komme med korte bemærkninger til ministeren.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Jo, vi er fuldstændig klar over det, som kirkeministeren her også gør opmærksom på. Men som jeg også tror, det fremgik af den debat, jeg havde fra Folketingets talerstol før, er hovedsynspunktet fra vores side, at vi mener, at det bør være en mulighed, og det er det, der er det bevægende for vores støtte til det her forslag.

At der så er andre, der har drøftet og diskuteret det, det er helt fint, det håber vi at andre trossamfund også vil gøre. Men som parti har vi taget stilling til det på baggrund af, at det, der lægges op til, er, at det skal være en mulighed for at indgå de her registrerede partnerskaber, men ikke en forpligtelse.