

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Morten Bødskov.

**Morten Bødskov (S):**

Jeg vil selvfølgelig starte med at sige, at vi i Socialdemokratiet i forlængelse af den debat, der lige har været, i hvert fald har lagt mærke til kirkeministerens, kan man sige, nogenlunde runde afvisning af det her forslag, og det giver da håb for det videre arbejde.

Derudover skal vi sige, at da vores ordfører, fru Lissa Mathiasen, ikke kan være til stede, har jeg lovet hende at fremføre følgende:

Socialdemokratiet deler SF's holdning om, at det skal være muligt for præsterne inden for folkekirken eller inden for andre trossamfund med retsvirkning at få lov til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab.

Med dette lægger vi også vægt på, at det er en mulighed, der åbnes for og ikke en forpligtelse for trossamfundene til at forestå registrering af partnerskabet. Hermed ønsker vi også lige så klart at fastslå, at vi på ingen måde ønsker at blande os i trossamfundenes indre anliggender.

Der er for os således ikke tale om, at noget trossamfund pålægges at udføre vielser som en pligt over for deres medlemmer. Og som det også er fremgået af debatten, er det en afgørelse, det er helt op til det enkelte trossamfund at træffe.

Forslaget lægger, som det også er fremgået af debatten, alene op til at fjerne de lovmæssige hindringer for, at trossamfund, hvis præster har bemyndigelse til at forestå vielser, nu også får mulighed for at udarbejde ritualer og foretage vielser af registrerede par med samme retsvirkning som registrering i henhold til lov om registreret partnerskab.

Som vi også allerede har været inde på, tog biskopperne jo i 1995 initiativ til, at der blev nedsat en arbejdsgruppe til at undersøge forholdet mellem ægteskab og registreret partnerskab. De offentliggjorde deres rapport i 1997, og iblandt de mange konklusioner hedder det bl.a.:

»Udvalget finder således ikke principielle grunde, der taler imod at indføre et ritual til vel-signelse af registreret partnerskab. Derimod har udvalget vanskeligt ved at afgøre, hvor stort et behov der i praksis vil være for et sådant ritual. Udvalget mener dog, at der er gode grunde til at tilbyde et ritual i en eller flere former, eventuelt med en prøveperiode på 10 år.«

Det var altså en af konklusionerne fra den her arbejdsgruppe, der var nedsat af biskopperne.

Senere, som kirkeministeren også har været inde på, kommer biskopperne med en pressemeddelelse, en fælleserklæring, som går lidt i rette med den her konklusion. Ikke desto mindre er situationen den, at vi i Socialdemokratiet mener, at det her bør der være mulighed for. Vi understreger, at der ikke er tale om en forpligtelse. Der er tale om en mulighed for trossamfund til at medvirke til indgåelse af registreret partnerskab.

Da der er tale om det, altså ikke en forpligtelse, men en mulighed, kan Socialdemokratiet støtte det fremsatte beslutningsforslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, og vi beder ordføreren om at blive stående. Så er det hr. Per Dalggaard.

(Kort bemærkning).

**Per Dalggaard (DF):**

Nu ved jeg godt, at hr. Morten Bødskov læser op for fru Lissa Mathiasen, men jeg går ud fra, at han alligevel er helt på det rene med, at den holdning, der gives udtryk for, er et led i Socialdemokratiets måske nye politik, som basalt set går ud på at afskaffe den danske folkekirke eller i hvert fald sørge for, at den specielle status, den danske folkekirke har, bliver elimineret ved at gøre den mindre attraktiv, ved at stille andre trossamfund lige med den danske folkekirke, f.eks. ved at staten også skal støtte den islamiske tro.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Ja, det kan godt være, jeg har læst beslutningsforslaget her forkert, men mig bekendt står der intet om det, som hr. Per Dalggaard fremfører, her i beslutningsforslaget. Det handler udelukkende om, som sagt, at man giver folkekirken og andre trossamfund mulighed for at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab. Det står med ret store skrifttyper på forsiden af forslaget, og det går jeg ud fra at hr. Per Dalggaard, selv om han ikke bruger briller, også vil være i stand til at læse.

(Kort bemærkning).

**Per Dalggaard (DF):**

Jeg er udmærket klar over, hvad der står i beslutningsforslaget. Men det, jeg spørger om, er,