

ensstemmelse med en landsdækkende taxioverenskomst.

Vestre Landsret stadfæstede den 9. oktober 2003 denne afgørelse, idet landsretten bl.a. tilkendegav følgende om bestemmelsen i § 5, stk. 5, i taxiloven:

»Efter lovens opbygning og indhold sammenholdt med lovens forarbejder tiltrædes det, at der er tale om offentligretlige forskrifter, som regulerer administrationen af det tilladelsessystem, loven bygger på. Bestemmelsen i § 5 stk. 5, giver derfor den tilladelsesudstedende myndighed mulighed for at påse, at de kollektive overenskomster overholdes, men den enkelte chauffør kan ikke påberåbe sig bestemmelsen direkte over for sin arbejdsgiver. Som anført i byrettens dom må retsforholdet mellem arbejdsgiver og arbejdstager, når der ikke er indgået overenskomst, afgøres efter ansættelsesaftaler og eventuel anden lovgivning på området.«

---

#### Spm. nr. S 3507

Til trafikministeren (23/4 04) af:

**Jytte Wittrock (S):**

»Vil ministeren redegøre for, om bestemmelserne i punkt A 4 i standardvedtægten for bestillingskontorerne (optrykt som bilag til bekendtgørelse nr. 220 af 31. marts 2000) vedrørende bestillingskontorets forpligtigelse til ligelig fordeling af turene – af bevilligende myndighed – kan anvendes til at nægte bestillingskontorerne mulighed for at efterkomme kundernes (også moralske og etiske) krav til kørsels udførelse?«

#### Svar (5/5 04)

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg har forstået henvendelsen som et spørgsmål, om der er fornøden hjemmel i taxilovgivningens til at fastsætte nærmere retningslinier for, i hvilket omfang bestillingskontorer – ud fra moralske eller etiske hensyn – kan forpligtes til at afvise bestillinger, der f.eks. indebærer elementer af forskelsbehandling som følge af hensyn til bl.a. race, hudfarve, nationalitet eller særlige etniske forhold, tro mv.

Det er personligt min opfattelse, at bestillingskontorer ikke bør efterkomme bestillinger, der på nogen måde kan virke anstødelige.

Men det er vurderingen, at taxilovgivningen herunder standardvedtægten for bestillingskontor ikke indeholder hjemmel til at indføre retningslinier, der på denne måde sikrer etiske hensyn.

Bestemmelsen i punkt A 4 i Færdselsstyrelsens standardvedtægt for bestillingskontorer er alene en bestemmelse, som skal sikre, at der indgås en vedtægt for et bestillingskontor med henblik på at sikre, at de enkelte vognmænd, der ifølge loven er forpligtede til at tilslutte sig et bestillingskontor, får mulighed for at få en lige andel af de bestillinger på kørselsopgaver, som modtages af det pågældende bestillingskontor.

Det er endelig min umiddelbare opfattelse, at sådanne hensyn allerede dels er sikret ved loven om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv. dels ved straffelovens bestemmelser om racediskrimination.

Der er således efter min mening ikke behov for at supplere taxilovgivningen med bestemmelser, der specifikt sikrer sådanne formål.

---

#### Spm. nr. S 3558

Til trafikministeren (28/4 04) af:

**Jytte Wittrock (S):**

»Vil ministeren kommentere brevet til Trafikministeriet og brevet til A/S Storebælt fra Ravnsborg Kommune angående A/S Storebælts igangværende udbud af færgesoverfarten Spodsbjerg-Taars?«

#### Svar (4/5 04)

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg skal henvise til min besvarelse af 28. april 2004 af spørgsmål 396 (Alm.del – bilag 967) fra Folketingets Trafikudvalg.

Med denne besvarelse fremsendte jeg kopi af mit brev af 28. april 2004 til borgmester Stig Vestergaard, Ravnsborg Kommune. I brevet tilkendegav jeg, at såfremt der skulle ske ændringer i den nuværende forhold, vil dette kun ske i forståelse med borgmestrene i lokalområdet.

---

Hermed slutter de skriftligt besvarede spørgsmål.

---