

lesholdning til Burma arbejder aktivt for en opstramning af fællesholdningen i overensstemmelse med forslagene fra Europa-Parlamentets resolution fra den 11. marts 2004, herunder særskilt punkterne 9 og 10 i resolutionen?»

Svar (3/5 04)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

EU's fælles holdning over for Burma blev forlænget på rådsmødet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 26.-27. april 2004. Der er tale om uændret videreførelse af det eksisterende sanktionsregime.

Det er generelt vurderingen i EU-kredsen og i øvrigt blandt en række asiatiske lande, at det for øjeblikket ikke er det rette tidspunkt at indføre yderligere sanktioner over for Burma, eftersom der er tegn på en begyndende proces i Burma, som muligvis kan lede frem mod en egentlig demokratiseringsproces.

Den 30. august 2003 lancerede det burmesiske militærstyre en 7-punkts køreplan for demokrati. Planen indeholder reetablering af det nationale konvent (suspenderet siden 1996) til udarbejdelse af en ny forfatning, der skal danne basis for et nyt parlamentsvalg. Militærstyret har meddelt, at konventet indledes den 17. maj 2004. Det er fortsat uvist om og under hvilke betingelser oppositionen og etniske minoriteter vil deltage i det genindkaldte konvent. Senest har styret løsladt formanden og viceformanden for National League for Democracy (NLD) samt tilladt genåbningen af NLDs partikontor i Rangoon, men Aung San Suu Kyi er fortsat i husarrest.

FN og EU kræver, at Aung San Suu Kyi løslades, og at alle politiske partier og etniske grupper skal have mulighed for meningsfuld og fair deltagelse i konventet. For første gang synes også de asiatiske lande opsat på at bidrage. Thailand har initieret møder med militærstyret i den såkaldte Bangkok-proces, hvor bl.a. en række asiatiske og europæiske lande deltager.

EU's politik indebærer, at EU reagerer med stramminger/lempelser i sanktionsregimet, når der sker ændringer i situationen. Den seneste stramning fandt sted i juni 2003 på foranledning af Danmark som reaktion på fængslingen af Aung San Suu Kyi og andre oppositionsledere. Der er ikke siden hen sket en bevægelse i situationen, som tilsiger yderligere stramning eller lempelse. Danmark har derfor støttet en uændret forlængelse af den fælles holdning.

Forslaget fra Europa-Parlamentet om at stramme den fælles holdning med bl.a. et importforbud mod burmesiske varer vurderes i EU-kredsen ikke at være mulig, eftersom det er opfattelsen, at et importforbud over for burmesiske varer er i modstrid med gældende WTO-regler om ikke-diskrimination (jvf. besvarelse S 2543 af 2. marts 2004 fra Søren Søndergaard (EL) og S 2765 af 12. marts 2004 fra Peter Skaarup (DF)).

Spm. nr. S 3591

Til skatteministeren (29/4 04) af:

Jeppe Kofod (S):

»Vil regeringen medvirke til at give de bornholmske pendlere, der arbejder i det øvrige Danmark, bedre vilkår, så fradragsreglerne for dobbelt husførelse, der gælder for personer i midlertidigt arbejde, også gælder for bornholmske pendlere med fast arbejde uden for Bornholm?«

Svar (6/5 04)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Fradrag for dobbelt husførelse er betinget af, at den skattepligtige på grund af sit erhverv midlertidigt opretholder dobbelt husførelse. Der gives således ikke fradrag, hvis opretholdelsen af to husførelser er begrundet i andre årsager end rent erhvervsmæssige årsager. Det er endvidere en betingelse, at opretholdelse af to husførelser er midlertidig. Bedømmelsen af, om det er tilfældet, skal foretages i relation til den skattepligtiges arbejde. Det betyder, at hvis den skattepligtiges arbejde er af permanent (fast) karakter, antages den dobbelte husførelse at skyldes private, og ikke erhvervsmæssige årsager.

Hvis man har fast arbejde i København, kan man således ikke få fradrag for dobbelt husførelse, fordi man f.eks. som følge af, at ens ægtefælle arbejder på Bornholm og børnene går i skole dér, hellere vil bo på Bornholm og ikke i København. Tilsvarende gør sig naturligvis gældende for folk, der bor i andre landsdele.

Reglerne om fradrag for dobbelt husførelse er generelle, og jeg mener ikke, at det vil være hensigtsmæssigt i et regelforenklingsmæssigt perspektiv – eller en fornuftig anvendelse af samfundsmidlerne – at ændre på regelsættet med