

ger, som f.eks. Pædoofilgruppen og ligeledes Hizb-ut-Tahrir kommer med, kan eksistere.

Det er nogle foreninger, som er på kanten af, hvad vi i hvert fald synes overhovedet kan være tilladt. Men det kræver selvfølgelig en afprøvning, er jeg klar over, og jeg synes, det ville være en fin ting at få det afprøvet.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg ønsker bare at være helt sikker på, at det, hr. Per Dalgaard siger, er, at det, Dansk Folkeparti ønsker, er, at man skal kunne forbyde foreninger, hvis de kommer med ytringer, som man er imod. Hr. Per Dalgaard sagde i sit første indlæg, at vi skulle kunne forbyde foreninger, der var ødelæggende for retsfølelsen.

Nu har Dansk Folkeparti jo nogle gange været ude i, at det er ødelæggende for retsfølelsen, hvis ikke vi f.eks. hæver strafferammerne ganske betragteligt. Betyder det, at hr. Per Dalgaard mener, at foreninger som f.eks. det politiske parti Enhedslisten, der ikke går ind for, at man hæver strafferammerne, skal kunne forbydes, fordi vi kommer med nogle ytringer, som hr. Per Dalgaard mener er ødelæggende for retsfølelsen?

Hvor går grænsen for, hvilke ytringer man må komme med efter Dansk Folkepartis mening, før man skal kunne forbydes?

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg sagde, at jeg i forbindelse med det udvalgsarbejde, der skal ske, hvor vi f.eks. kan få kulegravet § 78-problematikkerne i Retsudvalget, kunne forestille mig, at vi der tog nogle andre begreber ind, der ikke handlede om at begrænse ytringsfriheden, men om at sige, at foreninger, som havde så afskyelige formål som f.eks. at nedbryde det danske samfund, som jeg også er sikker på at ingen herinde er interesseret i skal ske, var en form for forening, som vi rent faktisk ikke kunne tillade.

Det er da muligt, at den ikketilladelse så skulle, jeg havde nær sagt i første omgang, effektueres et langt stykke hen ad vejen ved, at man f.eks. ikke ville tillade, at den kunne låne skolelokaler til at agitere, ikke ville tillade, at den åbnede hjemmesider, hvor den agiterede for mord på bestemte befolkningsgrupper osv., at man gik det skridt for til sidst at få sådan en forening tiet ihjel, gjort død mere eller mindre kontant.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 29) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 162:

#### Forslag til folketingsbeslutning om en styrkelse af Datatilsynet.

Af Anne Baastrup (SF) og Line Barfod (EL).  
(Fremsat 30/3 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 20.25

## Forhandling

### Justitsministeren (Lene Espersen):

Beslutningsforslaget fra Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten opfordrer regeringen til at tage initiativ til en bevillings- og personalemæssig styrkelse af Datatilsynet.

Jeg vil med det samme sige, at regeringen ligesom forslagsstillerne er af den opfattelse, at Datatilsynet varetager en meget vigtig opgave, og at denne opgave naturligvis, også når vi taler om ressourcer, skal kunne varetages på tilfredsstillende vis.

Datatilsynet er som bekendt en uafhængig statslig myndighed. Tilsynet har en finanslovmæssig og personalemæssig tilknytning til Justitsministeriet, men hverken Justitsministeriet eller andre offentlige myndigheder har instruktionsbeføjelser over for Datatilsynet. Datatilsynet består af et råd, Datarådet, og af et sekretariat. Sekretariatet varetager Datatilsynets daglige opgaver, som først og fremmest er administrationen af persondataloven.

Forslagsstillerne peger på, at persondataområdet og dermed området for Datatilsynets opgaver er under konstant udvikling. Det anføres