

at få rejst en sag, men den vil i mange tilfælde falde alene på grund af bevisets stilling. Er det så ikke i virkeligheden til mere skade end gavn?

Der kan man sige, at det vil man lade være op til den enkelte at afgøre, men der synes jeg sådan set, at det er rimeligt at sige fra Folketingets side, at der må vi godt gå ind og foretage en samlet vurdering, som det også skete sidst, man vurderede det spørgsmål, af, om det i virkeligheden er det, vi vil gøre for folk, som måske ikke kan overskue konsekvenserne af dette beslutningsforslag.

Endelig vil jeg også sige, at jeg synes, at det er i forbindelse med udvalgsarbejdet, vi må prøve at søge dokumentation for, om der er eksempler på folk, som ikke har kunnet rejse en sag netop på grund af forældelsesfristerne, som de ser ud i dag.

Som sagt vil vi godt gå ind i en overvejelse om beslutningsforslaget, men vores endelige stillingtagen vil også afhænge af, hvad udvalgsarbejdet kan vise i den sammenhæng.

Formanden:

Tak til hr. Jann Sjursen. Så er det hr. Per Dalgaard som ordfører for forslagsstillerne.

Per Dalgaard (DF):

Jeg vil sige mange tak for debatten, selvfølgelig specielt til dem, som er positivt stemt over for de to beslutningsforslag, vi har fremsat.

Så vil jeg sige, at debatten jo tydeligt har vist, at en af de største trusler mod demokratiene jo rent faktisk er de demokratiske principper i sig selv, ikke fordi de dermed skal afskaffes, overhovedet ikke, men i og med at demokratiene skal være så vidtfavnende, at de kan tillade alle mulige besynderlige aktiviteter, foreninger og gøremål, som bl.a. har til formål at undergrave demokratiene.

Her tænker jeg selvfølgelig på denne her Hizb-ut-Tahrir-forening. Jeg tænker sådan set også lidt på Pædofilgruppen, som det her beslutningsforslag konkret handler om, i og med at den jo egentlig også – kan man sige – er med til at nedbryde menneskets demokratiske, fredelige færd i samfundet, i hvert fald for de børn, som bliver udsat for sådan nogle overgreb.

Jeg er da glad for at høre, at der er nogle, bl.a. hr. Jann Sjursen, der siger, at man selvfølgelig ikke i forbindelse med at påberåbe sig ytringsfriheden i grundloven dermed også har sagt, at alt er tilladt. Men netop fordi vi ikke har fået afprøvet nogen af de grænser, er det jo rent faktisk så-

dan i dag, at alt er tilladt, fordi det ikke er forbudt, og det er en af de største trusler, demokratiene står over for, specielt i den her tid, hvor der nogle, som overhovedet ikke helmer, før de får fremført deres synspunkter og deres måde at ville indrette et samfund på.

Her tænker jeg igen på f.eks. Hizb-ut-Tahrir. De helmer jo overhovedet ikke, de bruger alle midler til at ville omgøre det her demokratiske samfund til et ikkedemokratiske samfund – i demokratets navn, i ytringsfrihedens navn, og demokratiet Danmark betaler sågar alt, hvad de bruger, anvender, har på, spiser, og jeg ved ikke hvad.

Det er jo en grotesk situation, at vi rent faktisk føder, huser og uddanner de folk, som reelt set vil være med til at nedbryde det her samfund. Det er jo fuldstændig grotesk.

Kl. 20.15

Det er jo også derfor, at vi i forbindelse med det her lovforslag, som handler om pædofili, ønsker, at man administrativt forsøger at få forbudt en sådan forening, så det kan køre via en proces, som selvfølgelig skal følge grundloven, som så kan medføre, at vi får en tilkendegivelse af, om de aktiviteter, de udfører, egentlig er nogle, som vi kan acceptere i et demokratisk samfund.

Jeg er glad for, at Socialdemokratiet er positivt indstillet over for det og generelt støtter forslaget som sådan, at de så har fået nogle betæneligheder på det sidste, kan vi jo selvfølgelig diskutere i detaljer, men vi er da i hvert fald ikke afvisende over for, at man i forbindelse med udvalgsarbejdet får gravet de her problematikker igennem i Retsudvalget. Det synes jeg kunne være en spændende opgave, og det vil vi selvfølgelig meget gerne deltage i.

Jeg vil også sige, at vi jo ikke i forbindelse med den problematik, som § 78 i grundloven medfører i forbindelse med det her lovforslag, dermed siger, at så skal grundloven også laves om, sådan som nogle ordførere har sagt. Det er slet ikke det, vi er interesseret i. Den grundlov, vi har i dag, finder vi fortrinlig, og den er vi på ingen måde interesseret i at lave om.

Vi er interesseret i, at der skal afprøves nogle grænser specielt i forbindelse med § 78. Det er selvfølgelig en entydig udtalelse, Rigsadvokaten er kommet med, men som flere har omtalt, er der andre juridiske eksperter, som ikke er enige med ham. Det betyder jo, at en Rigsadvokats udtalelser om nogle hændelser, hvor han skal forholde sig til § 78, jo egentlig er en afspejling af