

Det er altså ikke nok med den retstilstand, vi har i dag, at forbyde foreninger, fordi der er medlemmer, der begår kriminalitet.

Der er mange foreninger i Danmark, hvor nogle af medlemmerne har begået kriminalitet, men derfor kan vi ikke forbyde alle disse foreninger. Hverken foreninger af revisorer, advokater eller politiske partier kan vi forbyde, fordi nogle af medlemmerne begår kriminalitet. Det mener jeg er meget vigtigt at holde fast i.

Det Radikale Venstre kan selvfølgelig ønske at ændre grundloven, at ændre foreningsfriheden, så man får mulighed for at forbyde foreninger, man ikke kan lide, eller foreninger, hvor medlemmerne begår kriminalitet. Det må man så arbejde for, men den grundlovsændring har vi altså ikke fået gennemført.

Så har jeg bemærket, at fru Elisabeth Arnold flere gange har brugt det argument, at der har været jurister, der har været uenige i konkrete afgørelser fra Rigsadvokaten og har været uenige i Rigsadvokatens vurdering af grundloven.

Det har jeg også set, ligesom der på mange andre områder er uenighed blandt jurister, også om domme, der er afsagt af domstolene. Men det er ikke det samme som, at disse jurister måtte ønske, at et folketingsflertal skal pålægge justitsministeren at forbyde bestemte foreninger.

En juridisk uenighed om fortolkning af grundloven er ikke det samme som, at Folketinget skal tilsidesætte tredelingen af magten, og det mener jeg er meget vigtigt at holde fast i. Derfor synes jeg, det er fint, at vi får juridiske undersøgelser, responsa og alt muligt andet om, hvordan grundloven skal fortolkes, men vi skal ikke begynde i Folketinget at tiltage os den magt, som er tillagt anklagemyndighed og domstole.

Hvis nogen skulle være i tvivl, så kan Enhedslisten ikke støtte forslaget om, at Folketinget skal pålægge justitsministeren at forbyde foreninger, vi ikke kan lide.

#### **Formanden:**

Tak til fru Line Barfod. Så er det hr. Jann Sjursen som ordfører.

#### **Jann Sjursen (KD):**

Kristendemokraterne mener, at seksuelt misbrug af børn er ganske afskyeligt, og at det er vigtigt, at vi i Folketinget til stadighed drøfter, hvilke initiativer der kan tages for at begrænse det misbrug af børn, og også sender klare signaler via lovgivningen til samfundsborgerne om,

hvordan man bør opfatte lige præcis det spørgsmål.

Derfor har vi selv flere gange her i Folketinget fremsat forslag om at skærpe strafferammerne for f.eks. besiddelse af børnepornografi også i forbindelse med pornografi med børn på internettet.

I den sammenhæng vil jeg da også sige, at jeg synes, at det forslag, nr. B 150, som Dansk Folkeparti har fremsat, måske lige tager lidt let på de initiativer, der trods alt er taget fra Folketingets side, for at vise, at pornografi med børn er noget, som vi ikke vil finde os i. Det er den ene side.

Den anden side er, at vi også flere gange har taget initiativ til at hjælpe dem, der er ofre for seksuelt misbrug og incest. Vi har flere gange foreslået, at man skulle forbedre den psykologhjælp, der skulle være i den forbindelse, fordi vi netop lægger vægt på, at der skal gøres en bredspektret indsats.

Kl. 20.05

Lad mig bortset fra et helhedssyn på, hvordan vi i det hele taget får bekæmpet seksuelt misbrug af børn, lægge det til side og så gå direkte til B 150.

Der vil jeg sige, at ikke mindst den tale, som hr. Helge Adam Møller holdt for lidt siden om grundlovens frihedsrettigheder og det, som må være kendetegnende for et demokrati og for demokratiets vogtere, som jeg bl.a. betegner Folketinget som værende en del af, nemlig at vi også vil forsvare, at dem, vi ikke kan lide, har ret til at kunne ytre sig, selvfølgelig også gælder det syn, som Kristendemokraterne har på, hvad der må præge et demokrati, et demokrati, som bl.a. via grundloven bygger på foreningsfrihed.

Men jeg synes også, at det er værd at nævne, at grundloven altså ikke bare forudsætter, at alt umiddelbart skal være tilladt, at det er en grænseløs frihed, om jeg så må sige, som vi i henhold til den har. Den forudser jo bl.a., at foreninger kan opløses ved dom, og derfor lever vi netop ikke i en bananrepublik, for at bruge hr. Helge Adam Møllers ord, vi bor faktisk i et retssamfund, hvor der også er bestemmelser for, hvornår det kan ske.

Der har været meget debat om, hvorvidt B 150 holder sig inden for disse rammer. Jeg vil godt sige, at umiddelbart er Kristendemokraterne positive over for Dansk Folkepartis beslutningsforslag, om end vi må erkende, og den erkendelse er da ikke blevet mindre efter at have lyttet til debatten i dag, vil jeg godt være ærlig at