

lever det som mere afskyeligt, end andre partier oplever det.

Det er vigtigt for os, at børn kan vokse op i tryghed og uden risiko for overgreb fra voksne. Derfor er det jo vigtigt med fokus på området og vigtigt, at voksne, der har med børn at gøre, ved, hvordan børn, der udsættes for overgreb, reagerer, så der hurtigt kan sættes ind.

Derfor er det også vigtigt, at vi gennem de sidste år har haft alle de her diskussioner, og hvor kommunerne jo er blevet meget opmærksomme på, at der skal efter- og videreuddannelse til for de mennesker, der har med børn at gøre, således at de med det samme kan fange et barn, der har været udsat for overgreb; kan se, hvordan et barn reagerer, hvis det bliver udsat for overgreb. Og det er også meget vigtigt, at der er en mulighed for at sætte ind hurtigt.

Det betyder, at de kommunalt ansatte også skal have en viden om, hvordan man kan handle. Der er jeg, som jeg også nævnte i et spørgsmål til fru Pia Kristensen, meget bedrøvet over, at Dansk Folkeparti fuldstændig afviste at støtte SF's forslag om at fjerne ventelisterne for børn med psykiske lidelser, for der er ingen tvivl om, at der er børn, der har været udsat for overgreb, der har behov for en psykiatrisk behandling, og hvis liv bliver ødelagt, hvis de skal gå i meget lang tid med det traume.

Det var derfor også godt, at justitsministeren bad Rigsadvokaten om at undersøge foreningens virke for at se, om den kan opløses i henhold til grundlovens § 78. Og det, der jo er vigtigt, er, at grundlovens § 78 har den klare bestemmelse om, at foreninger, der virker ved eller søger at nå deres mål ved vold, anstiftelse af vold eller lignende strafbar påvirkning af anderledes tænkende, bliver at opløse ved dom. Det betyder jo i virkeligheden, at Rigsadvokaten har en løbende forpligtelse til at kontrollere, at der ikke er foreninger, »der bliver at opløse ved dom«, hvis de overtræder grundlovens bestemmelse i stk. 2.

Kl. 19,40

Det, Dansk Folkeparti har lagt op til, er, at foreningen skal opløses ved en, kan man sige, regeeringsforanstaltning, den skal foreløbig forbydes, men så har Dansk Folkeparti jo det problem, at der skal anlægges sag imod foreningen, og den sag skal kunne begrundes.

Som ministeren meget klart gav udtryk for, er hun altså ikke den, der stiller sig op og vil overtræde lovgivningen, for forudsætningen for, at man rent faktisk kan opløse eller foreløbigt for-

byde en forening, er jo, at man kan have en visshed for, at det ikke er usandsynligt, at den rent faktisk også bliver dømt til opløsning.

Der har Dansk Folkeparti et problem med det beslutningsforslag, de har fremsat, idet de jo via beslutningsforslaget opfordrer justitsministeren til at bryde loven, bryde grundloven. Vi har jo mange gange diskuteret grundloven, og SF vil meget gerne have fornyet og moderniseret grundloven, ikke på foreningsområdet, ikke på frihedsrettighedsområdet – vi vil gerne have nogle flere frihedsrettigheder – men hver gang er vi løbet ind i en mur fra Dansk Folkeparti. Dansk Folkeparti står vagt om den danske grundlov, som jo efterhånden er ganske gammel, og som i allerhøjeste grad har brug for en modernisering.

Derfor er det meget besynderligt, at Dansk Folkeparti går ud med et beslutningsforslag på denne her måde, og jeg kan også forstå på Dansk Folkepartis formand, at man også ønsker at gå ud med et tilsvarende forslag om Hizb-ut-Tahrir, en forening, som Dansk Folkeparti også mener skal opløses tilsyneladende på samme måde, på trods af at Rigsadvokaten jo for relativt kort tid siden måtte konstatere, at der ikke var grundlag for at føre en sag om at opløse Hizb-ut-Tahrir.

Jeg synes altså, det er en tanke værd, at Dansk Folkeparti på den ene side står vagt om grundloven og ikke vil være med til at nedsætte en grundlovskommission med henblik på at få revideret grundloven, samtidig med at man på den anden side opfordrer justitsministeren til at bryde grundloven. Tingene hænger ikke helt sammen fra Dansk Folkepartis side.

Der skal ikke herske tvivl om, at SF finder, at Pædofilforeningen er en afskyelig forening, og vi så meget, meget gerne, at den blev opløst, og vi ser også frem til Rigsadvokatens redegørelse her til efteråret. Men at støtte Dansk Folkepartis forslag vil efter vores bedste overbevisning ikke føre til noget godt.

Det næste forslag, som Dansk Folkeparti er kommet med, nemlig B 151, er et forslag om ophævelse af forældelsesfristen i sager om seksuelt misbrug eller udnyttelse af børn. Jeg synes på sæt og vis, at det er mangel på seriøsitet omkring det arbejde, vi laver her i Folketinget, når Dansk Folkeparti ca. 4 år efter, at vi fik vedtaget ændringen af forældelsesfristen, så den først kører fra det fyldte 18. år, jo ikke er kommet med nogen som helst beskrivelse af domstolspraksis, og der er heller ikke kommet en beskrivelse af,