

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg er enig i, at det er udmærket at få en nærmere undersøgelse af juraen i det, og det kan også indgå i grundlovsdebatten. Men jeg bliver lidt foruroilig, når hr. Morten Bødskov nu igen kommer med bemærkningen om, at hvis medlemmer af en forening begår noget kriminelt, skal det have betydning for foreningen.

Selvfølge skal man inddrage det i overvejelserne, men jeg vil gerne høre: Betyder det så, at foreninger, der har medlemmer, der begår kriminalitet, sådan generelt skal undersøges? Vi har revisorer, der har begået selskabskriminalitet; vi har mange advokater, der har begået selskabskriminalitet; der er medlemmer af politiske partier, der har begået kriminalitet osv. Jeg forstår ikke helt koblingen, at hvis medlemmer bliver dømt for noget kriminelt, skal det have betydning for foreningen.

Jeg tror, at Socialdemokraterne skal tænke sig lidt mere om. Man har allerede tænkt sig godt om fra i går til i dag. Det synes jeg er positivt. Måske skulle man tænke lidt videre, og det kunne så være i forbindelse med den juridiske debat, som vi, så vidt jeg forstår, skal have.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jamen vi har såmænd ikke behov for at tænke os mere om, end godt er. Det har vi allerede gjort. Det, der er pointen, er, at som det ligger lige i øjeblikket, mener vi, at der er behov for en diskussion af de her spørgsmål, og det er det, vi lægger op til.

Jeg mener sådan set stadig væk, at det er en relevant diskussion at tage, fordi det selvfølgelig har præget debatten, og fordi det præger den juridiske debat om Rigsadvokatens afgørelse. Det gør det, og det er et faktum. Derfor er det selvfølgelig noget, som vi selvfølgelig også må reflektere over. Det er det, vi forsøger at sætte til debat.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi selvfølgelig er fuldstændig klar over den retstilstand, der er: at medlemmer, der begår kriminalitet, bliver dømt – punktum. Det er set med talsmanden for Hizb-ut-Tahrir; det er set med adskillige, kan man roligt sige, medlemmer af de to dominerende rockerklubber i Danmark. Der er ingen tvivl om den sag.

Men det er klart, at det i den her sammenhæng er en relevant diskussion at prøve at dis-

kutere medvirkenbegrebet i forhold til foreningen.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

I hr. Morten Bødskovs ordførertale om B 151 siger hr. Morten Bødskov, at Socialdemokraterne støtter det, men jeg vil godt vide, hvor meget man støtter det. Er det sådan, at hvis det kommer til afstemning, vil man stemme for det, eller vil man bare kigge på, hvordan det er gået med den ændring af forældelsesfristen, som vi lavede i 2000? Hvad er det konkret, Socialdemokraterne mener om det her forslag?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Vi mener helt grundlæggende, at der her er tale om nogle meget alvorlige overgreb, og den konkrete holdning er i forlængelse deraf, at hvis der så at sige kan dokumenteres en ubalance i forholdet mellem hensynet til efterforskningen og på den anden vægt de bånd, som vi ved der kan være af familiær grund, eller det kan være andet, som man kan sige holder den enkelte anmelder tilbage, må vi se på det igen.

Men det er klart, at som det ligger nu, står vi selvfølgelig fast på den ændring, som vi selv vedtog her i slutningen af 1990'erne; det giver sig selv.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Er hr. Morten Bødskov vidende om, at der har været sager, der er rejst, efter at vi har ændret på tidspunktet for, hvornår forældelsesfristen udløber? Er hr. Morten Bødskov vidende om, at der er folk, der har ønsket at rejse sager, men hvor de konkret har fået afslag fra politiet, fordi forældelsesfristen var sprunget, efter at vi har forlænget tidspunktet for, hvornår forældelsesfristen udløber?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Vi havde stort set den samme debat forud for, at vores regering, Socialdemokratiet og De Radikale, ændrede, kan man sige, balancen i det spørgsmål, som jeg omtalte tidligere. Det er jo den samme debat, vi har nu.

Det er klart, at det her spørgsmål er indgået i debatten. Vi har ikke en konkret bunke sager at kunne fremvise, og det er jo netop også derfor, at vi siger, at hvis der er tale om, at der er nogen,