

vinde, jo længere tid der går, og det er væsentligt, at vi ikke stikker blå i øjnene på de personer, de ofre, som vi potentielt nu giver muligheden for at rejse en retssag på en anden måde end tidligere.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Hr. Morten Bødskov efterlyser en længerevarende debat, og vi er da i Dansk Folkeparti enige i, at man skal debattere tingene, og at man også skal gøre et grundigt forarbejde.

Nu vil jeg bare sige, at lige netop i denne her sag har vi jo haft debatten kørende i årevis. Så man må da for længst have fået nogle erfaringer, som man har kunnet bygge videre på. Nu synes vi ærlig talt, der skal handling til.

I de senere dage har vi erfaret, at Socialdemokraterne faktisk har været meget positive over for vores lovforslag. Derfor undrer det mig, at Socialdemokraterne pludselig har fået en anden holdning.

Så sent som i går i DR Nyheder Online siger Socialdemokraternes retsordfører, hr. Morten Bødskov, at han er enig i intentionerne i lovforslaget. Vi er klar til at støtte forslaget, vi trænger til, at domstolene tager stilling til grænserne for foreningsfriheden, siger hr. Morten Bødskov.

Mit spørgsmål er: Hvorfor har Socialdemokraterne ændret mening på et døgn?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Som jeg sagde i min ordførertale, deler Socialdemokratiet stadig væk intentionerne i beslutningsforslaget, og det er klart, at hvis det af justitsministeren bliver vurderet, at der er grundlag for at føre en sag mod enten Pædofilforeningen, Hizb-ut-Tahrir, Hells Angels, Bandidos, eller hvem det nu kunne være, som har præget debatten, ja, så vil Socialdemokratiet selvfølgelig også støtte en sådan. Det giver sig selv.

Men det er klart, at der er visse forudsætninger, som skal være på plads, og jeg må sige, at en af de ting, som jo også har bidraget til spørgsmålet om det konkrete beslutningsforslag her, eksempelvis er den tvivl, der har været om foreningens eksistens, og derudover selvfølgelig også, at vi har kunnet konstatere, at i dag behandler vi et beslutningsforslag om Pædofilforeningen, i går var det så en debat om Hizb-ut-Tahrir.

Inden der går for meget inflation i, hvor mange foreninger Dansk Folkeparti har tænkt sig at

forbyde i det her land, er det måske væsentligt, at vi lige trækker vejret en enkelt gang og prøver at se på, hvad det er for principper, der er til debat her, og prøver at lande der, således at vi derfra kan komme videre.

Det er sådan set blot det, der er vores ønske i den pågældende sag.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det glæder mig da, at hr. Morten Bødskov og Socialdemokraterne har haft tid til at tænke sig lidt om og nu gerne vil have undersøgt juraen i grundlovens bestemmelser om foreningsfrihed.

Hr. Morten Bødskov kom med en bemærkning om, at vi ikke kan have en retstilstand, hvor foreninger kan begå kriminalitet i ly af grundloven. Det er i hvert fald sådan, jeg fik det noteret ned.

Jeg vil gerne høre, hvad hr. Morten Bødskov mener, for jeg har den opfattelse af retstilstanden i Danmark, at hvis en forening begår noget kriminelt, så kan foreningen straffes. Vi har et strafansvar for foreninger, og hvis medlemmer af en forening begår noget strafbart, så kan medlemmerne straffes.

Derfor vil jeg gerne høre, hvad det er for kriminalitet, som hr. Morten Bødskov mener der kan begås i ly af grundlovens foreningsfrihed.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Så har jeg ikke udtrykt mig tydeligt nok.

Det, der er pointen, er, at vi som sagt er interesseret i, at vi får en diskussion af spørgsmålet om, hvornår kriminelle aktiviteter begået af medlemmer af en forening eller folk omkring en forening skal have konsekvens for foreningens virke.

Kl. 18.55

Det er sådan set det, der er vores hovedpointe, og det er derfor, vi håber, at der kan være bred enighed om, at det er det, vi går videre med i Folketingets Retsudvalg.

Jeg deler fuldstændig den betragtning om retstilstanden, som fru Line Barfod har. Det er klart, at det er gældende lov. Sådan er det. Der er ikke nogen tvivl om det. Men vores synspunkt er altså, at der er diskussion i brede kredse om det her spørgsmål, og en landing af den her diskussion uden at fare til den form for konklusion, som Dansk Folkeparti er kommet med her, kunne være, at vi starter med en diskussion om de sådan mere principielle spørgsmål.