

Derfor medvirker vi som sagt gerne til en fortsat drøftelse i Folketingets Retsudvalg af intentionerne i beslutningsforslaget. Dermed har vi også sagt, at vi ikke finder den fremgangsmåde, som man har valgt i det konkrete beslutningsforslag, hensigtsmæssig. Eksempelvis mener vi ikke, det er en god fremgangsmåde, at man starter med at forbyde en forening, som man så efterfølgende vil undersøge lovligheden af.

Dertil kommer i øvrigt også, at der jo er usikkerhed om foreningens eksistens, hvilket jo vil betyde, at hvis man vil følge beslutningsforslaget, så foreningen ikke eksisterer, vil den jo nok miste relevans for denne diskussion.

Denne snart mangeårige debat om det spørgsmål har berørt forskellige foreninger. Om grænsedragningen for foreningsfriheden skal føres og afgøres ved domstolene, mener vi er justitsministerens afgørelse, og om det skal ske på baggrund af en sag vedrørende Pædofilforeningen, Hizb-ut-Tahrir, Hells Angels eller Bandidos, må det også være justitsministerens opgave at vurdere.

Man kan sige, at inden for hver af de tre grupper, der her er nævnt, er der jo enten iværksat undersøgelser, eller også er der faktisk også på det seneste indtruffet hændelser, som kunne udvide eller medvirke til tilføjelser til allerede afleverede undersøgelser.

I Socialdemokratiet håber vi således på, at det her beslutningsforslag kan være afsættet for en debat, hvor grænsedragningen for foreningsfriheden kan blive tydeligere. I samme øjemed er det også væsentligt for Socialdemokratiet at få understreget, at grundloven for os at se ikke er tænkt som en beskyttelse af hverken rockere eller andre kriminelle gruppers aktiviteter, ej heller vil vi i Socialdemokratiet acceptere, at det danske samfund bringes i en situation, hvor grundlovens § 78 bliver en stopklods for effektiv indgriben over for kriminelle aktiviteter begået i ly af en forening.

Det aktuelle forslag indeholder jo også en mere konkret anden del, som handler om pædofili og seksuel udnyttelse af børn, og der deler vi ønsket om en stærk og helst også forstærket indsats. Derfor mener vi, det er væsentligt, at vi sikrer politiet de bedste muligheder for at efterforske sager om pædofili og selvfølgelig også sager, som har berøring med det her emne, og det gælder selvfølgelig også salg og besiddelse af børneporno. Det handler om forældelsesfrister, som

min næste tale skal vise vi også er klar til at se på.

Endelig handler bekæmpelsen af pædofili og seksuel omgang med mindreårige jo også om en effektiv behandling af folk, der indrømmer at have disse tilbøjeligheder.

Som det er fremgået, støtter Socialdemokratiet, særlig her i forlængelse af det sidste, ethvert initiativ, der kan forstærke indsatsen mod pædofili og seksuel omgang med mindreårige. Når det drejer sig om det konkrete forslag, så deler vi som sagt intentionen, men vi kan ikke støtte fremgangsmåden, vi mener ikke, den er hensigtsmæssig. Vi er interesseret i en længerevarende debat om det her meget principielle spørgsmål, og vores opfordring er, at justitsministeren indleder en sådan i Folketingets Retsudvalg.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte det foreliggende forslag.

Når det handler om beslutningsforslag nr. B 151 om forældelsesfrist for seksualforbrydelser mod børn, så er der også her endnu en gang god grund til at understrege, at seksuelle overgreb mod børn vel er noget af det mest voldsomme, man kan forestille sig.

Kl. 18.50

Det er klart, at behandling, i de sager vi ser i dag, kan være et plaster på såret, men skaderne efter den type overgreb er det unægtelig meget, meget svært at gøre noget ved.

At melde overgrebet, ja, det ligger ikke lige for, fordi et barn har svært ved at overskue en strafferetlig proces og også er fanget i et dilemma i forhold til den person, der har begået det pågældende overgreb.

Det var i al korthed nogle af begrundelserne for, hvorfor vi udvidede forældelsesfristen i vores regeringstid, sådan at den i dag først regnes fra, at barnet er fyldt 18 år, og altså ikke længere fra gerningstidspunktet.

Det er rigtigt, som det er anført i bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 151, at der kan være problemer, og at der har vist sig problemer.

På den baggrund er Socialdemokratiet også indstillet på endnu en gang at se på det her spørgsmål og overveje ændringer af forældelsesfristen, men ikke blot på grundlag af de få kommentarer, der er i bemærkningerne til det pågældende beslutningsforslag. Vi er nødt til at have lidt mere fast grund under fødderne, inden vi bevæger os ind i det her spørgsmål.

Der er det jo selvfølgelig væsentligt at understrege, at en retssag jo ikke bliver nemmere at