

at mødes for at udveksle seksuelle erfaringer med børn og for at advare hinanden om politiets efterforskningsmetoder, synes justitsministeren så ikke, at der er beviser nok til, at vi må sætte et stort spørgsmålstejn ved, om pædofile må have lov til at have deres egen forening?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg må sige til fru Pia Kristensen, at der gælder meget, meget klare retningslinjer for, hvornår man kan nedlægge et midlertidigt forbud og søge en forening straks efter opløst ved domstolene. Og det, som regeringen er i færd med, er jo netop at få undersøgt, om der er en mulighed for at gøre den procedure gældende over for Pædofilgruppen.

Men jeg har ikke noget bevismæssigt materiale, som jeg kan smække ud i overmorgen til domstolene, og som kunne danne grundlag for, at man kan nedlægge et midlertidigt forbud. Og da jeg ikke er i besiddelse af det, og da fru Pia Kristensen ikke er i besiddelse af det, så ville det medføre, hvis jeg som justitsminister gjorde det, at jeg overtrådte lovgivningen.

Er det så svært at forstå for Dansk Folkeparti?

Jeg synes, at det er på grænsen til det ufor-skammede, at der er partier her, som forsøger at slå plat på, at nogle af os er bundet af at skulle overholde landets love og regler.

Jeg finder stor afsky ved Pædofilgruppen, ved Hizb-ut-Tahrir og ved mange andre foreninger, der i dag virker lovligt i Danmark. Men vi skal nu engang overholde landets love og regler, og i den her forbindelse må vi afvente, at Rigsadvokaten får færdiggjort sin undersøgelse.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold** (RV):

Det slog mig, at ministeren i sin svartale til beslutningsforslaget her sagde, at det jo ville være en katastrofe, eller i hvert fald at det ville være meget ubehageligt, det værst tænkelige, hvis det var sådan, at en eventuel retssag fik som resultat, at Pædofilgruppen var lovlig og altså ikke kunne forbydes.

Jeg vil da gerne vide, hvori forskellen til den nuværende tilstand består, hvor foreningen ikke er ulovlig og derfor er lovlig. I dag er der jo den tilstand, at foreningen er lovlig og kan have sin hjemmeside og kan have sine medlemmer osv. Så der er jo ikke nogen forskel på den nuværende sags tilstand og den, der ville bestå, hvis man

havde haft en retssag, som gjorde, at Pædofilgruppen fortsat ville være lovlig.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg synes, der er alverden til forskel. For mig at se er der meget stor forskel på at være i en situation, hvor man har den mulighed at udnytte grundlovens § 78, stk. 3, til efter en undersøgelse eventuelt med et midlertidigt forbud at bede anklagemyndigheden om at opløse en forening, som man tror man har bevismæssigt grundlag for at overbevise dem om skal opløses, og så en situation, hvor man går til domstolene vel vidende, at man ikke har noget som helst bevismæssigt grundlag med det resultat, at man blåstempler en sådan forening.

Kl. 18.35

Jeg mener, at der er forskel på at være i en situation, hvor man ikke ved, om foreningen er lovlig eller ej, fordi man ikke har undersøgt sagen til bunds, og en situation, hvor man har sagt: Jeg er utålmodig, jeg vil én gang for alle have at vide, om den er ulovlig, ellers må den blive blåstemplet, og det er så fint med det.

Jeg synes, man skal overveje meget, meget nøje, og jeg synes, at vi som folketingsmedlemmer skal overveje det endnu mere nøje, hvornår man vil benytte sig af grundlovens § 78, stk. 3, og få testet rækkevidden af foreningsfriheden. Og jeg synes bestemt ikke, at det er noget, man skal spøge med eller gøre af nysgerrighed. Det er noget, man skal gøre den dag, man tror at man rent faktisk kan stå sagen igennem.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold** (RV):

Når man diskuterer det her uden for dette rum, når man diskuterer det med almindelige mennesker, når man diskuterer det med udlændinge, så forstår de jo ikke, hvori forskellen består, når vi siger, at vi ikke har prøvet det, fordi det efter vores grundlov er meget, meget svært at overbevise om, at man kan nedlægge en forening, så derfor tør vi ikke afprøve det, og derfor er foreningen faktisk lovlig. De kan ikke kende forskel på, om det er den ene eller den anden grund, der er årsag til, at foreningen faktisk er lovlig.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Nej, men jeg tror sådan set, at hvis man bruger lidt tid på pædagogisk at forklare forskellen,