

ende og naturgrundlaget i dette kæmpestore land, der har så stor betydning også for, om Golfstrømmen på et tidspunkt bryder sammen på grund af afsmeltning af indlandsis.

Men disse problemer, som vi står over for, er regeringen fuldstændig ligeglad med. Man ved, at de næppe vil indfinde sig i denne her regerings tid. Det bliver vores børn og børnebørn, der kommer til at stå, jeg havde nær sagt, i vand til knæene som følge af den politik, der føres. Men det er man ligeglad med; det er man fuldstændig ligeglad med, for nu gælder det bare kortsigtet om at dele ufinansierede skattelettelser ud til befolkningen og så ellers forgribe sig på de penge kasser, man kan forgribe sig på.

Det er så kortsigtet og kortsynet, at det virkelig gør ondt at se på, og jeg tror, jeg har antydnet, hvordan Enhedslistens holdning til det her lovforslag vil være, når der skal stemmes. Vi kan selvsagt ikke støtte det.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det fru Bodil Kornbek som ordfører.

Bodil Kornbek (KD):

Lovforslaget skyldes et EF-direktiv, som omhandler kvoter, og som nu skal implementeres i dansk lovgivning, og det er et system, som indføres i januar 2005.

Overordnet set kan Kristendemokraterne tilslutte sig, at Danmark indfører et system for handel med CO₂-kvoter. Vi mener, at det er en effektiv måde at nedbringe den danske CO₂-udledning på, så Danmark kan overholde målene i Kyotoaftalen.

Det nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at der skal udstedes 100,5 mio. CO₂-kvoter i perioden 2005-2007. Det svarer til en årlig udledning for de kvotebelagte virksomheder på 33,5 mio. t CO₂ i den nævnte periode. Dette er

altså en stigning på ca. 7 pct. i forhold til referencerperioden 1998-2002.

Vi mener, at denne kvote er for høj, og vi vurderer, at de positive miljømæssige effekter af forslaget bliver temmelig begrænsede, hvis der i det hele taget bliver nogen. Vi tvivler altså på, at de udmeldte CO₂-kvoter sammen med den øvrige politik på området vil være tilstrækkeligt til at sikre, at Danmark kan overholde de internationale forpligtelser.

Desværre har Folketinget ingen indflydelse på størrelsen af disse kvoter. Miljøministeren har jo allerede her den 31. marts uden at sende forslaget til høring fastsat kvoternes størrelse i den nationale allokeringssplan, som nu er sendt til Europa-Kommissionen. Det beklager jeg, fordi vi dermed heller ikke har haft en diskussion og dermed kunnet tage stilling til kvoternes størrelse, som jo netop er et afgørende aspekt i hele problemstillingen, når vi taler om kvoter.

Sammenfattende kan vi altså godt støtte, at vi har et system med CO₂-kvoter, men vi siger nej til lovforslaget, da vi ikke mener, at vi vil kunne stå inde for og også indfri de internationale forpligtelser, vi har. De udmeldte CO₂-kvoter er for høje. Vi støtter dermed ikke forslaget.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke tilslutte sig det fremsatte lovforslag. Det skyldes to ting.

Den første er, at lovforslaget simpelt hen ikke er godt nok, og det er det ikke, fordi regeringen har valgt at implementere denne her EU-aftale, som har et stort perspektiv i sig, på en måde, som er alt, alt for uambitiøs. Det gælder målsætningerne for reduktionen, men det gælder sådan set også tidsperspektivet.

Nu påberåber regeringen sig jo ulideligt og uafladeligt, at den tjener erhvervslivets interesser, beskæftigelsesønsket osv., og det er grunden til, at man har lagt det ambitionsniveau, man har. Men jeg tror, at hvis man går ud og spørger i det danske erhvervsliv, i hvert fald dem, som vi taler med på de møder, vi er til med industrien, er de også ret optagede af, hvad der egentlig skal ske på den anden side af 2007.

Det forholder sig jo sådan, at hvis man rent faktisk skal lave CO₂-besparende foranstaltninger, kræver det nogle investeringer, der har en langt, langt længere tidshorison end 2 år, og hvis man skal vurdere, hvilke former for inve-