

brug på det her område, for det må jo være det, fru Anne Grete Holmsgaard siger til, når fru Anne Grete Holmsgaard ville have sat gratis-kvoten ned og i det hele taget have gjort sådan, at industrivirksomhederne skulle have købt CO₂-kvoter og ikke have fået en tildeling i forhold til referenceperioden.

Det har en pris, og hvor stor en betaling var fru Anne Grete Holmsgaard og SF parat til at give? Det synes jeg ordføreren skylder et svar på, for ellers er der ikke sammenhæng i argumentationen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu er det tilfældigvis sådan inden for energipolitikken, at det desværre har taget os 2 år overhovedet at få bevæget Venstre til at sige ja til, at der bliver investeret i vedvarende energi i Danmark med en positiv beskæftigelseseffekt. Det ved hr. Kim Andersen, men han vil gerne skjule det, for han har været inderligt imod det hele vejen igennem, og han har været den skrappeste blokering for, at vi kunne komme i hus med en samlet aftale, hvor der bliver investeret i vind-energi, biogas, energibesparelser osv.

Og hr. Kim Andersen ved udmærket, at vores linje her er at bruge det potentiale, vi har, og samtidig tage vores miljøforpligtelser alvorligt og bruge det som en platform til at investere inden for energisektoren, hvor vi har meget store potentialer.

Så jeg må sige til hr. Kim Andersen, at beskæftigelseseffekten af vores politik vil være positiv.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Med dette forslag har regeringen tænkt sig, at nu skal der holdes stor energifest, et rigtigt frådseorgie på vores børnebørns og børns bekostning. Det bliver meget varmt på kort sigt, og så bliver det meget koldt på lang sigt, hvis en sådan politik som denne skal gennemføres. Man har i regeringen og hos regeringsblokken valgt den franske Solkonges valgsprog: Efter os syndfloden.

Man står over for en international forpligtelse, som går ud på, at man skal reducere med 21 pct. inden for en forholdsvis overskuelig årrække, og hvad gør man så, når man skal reducere

med 21 pct.? Ja, så fremsætter man et forslag, der medfører en forøgelse.

Jeg håber, at alle kan se problemet. Man skulle foretage en reduktion, og så fremsætter man et forslag om en forøgelse. Det er en helt særegen form for logik, som har indfundet sig. Den regnestok, man har i regeringen, kan omregne en reduktion til en forøgelse.

Det konkrete tal er, at man laver en forøgelse på 2,3 mio. t eller 7,2 pct. inden for den første periode.

Kl. 11.55

Hvis man så troede på, at regeringen ville overholde sine internationale forpligtelser, og i øvrigt troede på, at regeringen også ville være regering om 2, 3, 4 og 5 år - det tror jeg nu ikke er specielt realistisk, det håber jeg i hvert fald ikke - så skulle regeringen jo der efterfølgende reducere med ikke alene de 21 pct., men også med de 7,2 pct. oveni. Det er der naturligvis ingen der kan forestille sig at den her regering har tænkt sig.

Det vil sige, at det, forslaget i virkeligheden går ud på, er at ophæve eller underminere eller direkte bryde vores internationale forpligtelser. Det er jo det, der ligger i kortene; det er en underminering af Kyotoprotokollen; det er første skridt til at tilsidesætte, ligesom USA f.eks. har gjort det hele vejen igennem.

Det er ikke det eneste punkt desværre, hvor man kopierer præsident Bushs bestræbelse på at forhindre opbygningen af et internationalt retssamfund. Dette her er endnu en pind til Kyoto-protokollens ligkiste, og det er skammeligt, at Danmark, som ellers var et af foregangslandene på det her område med hensyn til at prøve på at få løftet den internationale indsats, nu er blevet et af de lande, der aktivt arbejder på at underminere projektet.

Jeg håber, at ministeren og hr. Kim Andersen i dag har haft lejlighed til at læse f.eks. de oplysende artikler, der er i aviserne om, hvordan gletsjerne rundtomkring i verden svinder ind. Adskillige kilometer gletsjere er allerede forsvundet. Men det gør tilsyneladende ikke noget indtryk på regeringsbænkene.

Vi, der har været med i Udvalget vedrørende Grønlandske Forhold, har også kunnet se, hvorledes disse klimaforandringer i Grønland er synlige med det blotte øje. Man behøver ikke engang videnskabsmænd til at lave lange papiranalyser. Man kan simpelt hen bare tage til Grønland, tage ud i terrænet og se, hvordan klimaforandringerne der ændrer Grønlands udse-