

enormt udbud af kvoter, og der vil være en meget ringe efterspørgsel.

Hvad betyder det? Ja, hvis der er et stort udbud af sko og en ringe efterspørgsel, så betyder det, at prisen falder, og sådan er det også med kvoter. Så det, man sådan set risikerer, er at spille sin pilotperiode på noget, hvor man overhovedet ikke får nogen erfaringer, og det er selvfølgelig et meget stort problem.

Der er ikke forfærdelig meget tid til det her, men en ting til, jeg gerne vil tage op, er, om regeringen virkelig helt alvorligt mener, at den ønsker at lave en aftale om noget så vigtigt som klimakvoter med et smalt flertal. Som det er nu, ser det ud til, at regeringen vil basere sig på Dansk Folkeparti. Det kalder jeg højrisikopolitik på det her område, som har med vilkårene for energi-produktion og energiforbrug at gøre.

Hvis jeg sad uden for det her hus, ville jeg meget gerne have en klar sigtelinje, der hed, at det, vi stiler mod i de kommende år, er sådan og sådan. Men her har regeringen valgt den smalle politik vel vidende, at det her vil blive lavet om ved et regeringsskifte, fordi vi selvfølgelig ikke bare vil slagte hele den klimapolitik og den målsætning, som Danmark med et bredt flertal rent faktisk har tilsluttet sig.

Så synes ministeren ikke, at det ville være en god idé at overveje, om man ikke skulle stille efter et bredere flertal og dermed gå ind i en reel forhandling frem for at kaste sig i armene på Dansk Folkeparti, der jo har erklæret sig lodret uenig i Kyotopolitikken?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører, om SF's ordfører virkelig i ramme alvor vil stå her i Folketingssalen og påstå, at det fremsatte lovforslag ikke er i overensstemmelse med EU's kvotedirektiv. Det var på det nærmeste det, ordføreren fik sagt, men jeg vil gerne bede ordføreren gøre det helt klart: Er det her forslag efter SF's opfattelse i overensstemmelse med kvotedirektivet, eller er det ikke?

Så vil jeg også gerne høre, om det ikke er fru Anne Grete Holmsgaards opfattelse, at det her kompleks skal ses netop i en EU-sammenhæng. Og når fru Anne Grete Holmsgaard nu synes, at regeringens initiativer skulle have haft en anden retning, hvad er det så præcis for nogle tiltag, fru Anne Grete Holmsgaard ville have draget i anvendelse, hvad var det, SF, hvis man havde haft initiativretten på det her område, ville have

lagt frem til Folketinget som indenlandske virkemidler?

Til slut kan jeg bekræfte over for fru Anne Grete Holmsgaard: Jo, VK-regeringen er fulde af fortrøstning til, at man i 2006 og 2007 skal fremlægge en politik på området for, hvordan vi opnår vores klimamål i perioden 2008-2012.

Kl. 11.50

(Kort bemærkning)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige, at det står meget klart i kvotedirektivet, at formålet med kvotedirektivet er at indhente reelle miljøbesparelser på CO₂ og CO₂-ækvivalenter.

Når man så laver et forslag, der er så, kan vi sige, rummeligt, så chancen for, at man faktisk får de besparelser, er nul, så følger man ikke linjen i det, der er hensigten med kvotedirektivet. Men det er klart, at man selvfølgelig kan gå ind på paragraffer og sige, at vi ikke har forbrudt os direkte mod paragrafferne.

Sagen er bare, at Danmark i 2005 ikke vil kunne rapportere tilbage, at man har en udvikling, der flugter med målsætningen i 2008-2012, fordi man forspilder sine chancer, som det er fremsat nu.

Så spørger hr. Kim Andersen mig også: Hvad ville SF have gjort? Ja, vi ville have lavet strammere kvoter. Vi ville have lavet strammere kvoter, sådan at vi havde stilet mod, at man rent faktisk kunne få en handel på det her område. Det var det ene, vi ville have gjort.

Vi ville være gået imod linkdirektivet, som åbner op for, at handelen går ud af EU, og sagt: Lad os bruge denne her mulighed til at øge handelen internt i EU og få en reel handel med det. Desuden ville vi, det har jeg såmænd sagt så mange andre gange, have taget en masse andre initiativer på området, som jeg desværre ikke kan nå at sige her, men hr. Kim Andersen er meget, meget velkommen til at få vores samlede klimapolitik.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Nu har vi jo lige været igennem et forløb med forhandlinger om vandmiljøplan III, og da så vi jo fra venstrefløjens et forslag til vandmiljøplan III, som ville koste dansk eksport milliarder af kroner og op mod 27.000 arbejdsløse.

Har fru Anne Grete Holmsgaard et bud på, hvor mange arbejdsløse SF var parate til at ofre, for at få flere indenlandske virkemidler taget i