

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Når hr. Kim Andersen siger, at der er flere instrumenter, der selvfølgelig skal i spil, så kan jeg forstå det svar sådan, at de instrumenter, der skal tages i brug for netop at nå det meget ambitiøse måltal, er trafik, landbrug og husholdning, som netop fru Anne Grete Holmsgaard var inde på. Er det nogle af de ting, der også skal i spil?

For jeg går ud fra, at når vi nu sætter det her direktiv i gang og begynder at implementere nogle af de ting, som vi har talt om gennem længere tid, så ser man selvfølgelig også over en lang og længere periode, for de mål, vi skal nå, er ambitiøse. Så jeg går ud fra, at man har gjort sig nogle overvejelser allerede på nuværende tidspunkt om, hvilke instrumenter der skal i spil.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg tror, det er vigtigt at holde sig for øje, at det forslag, vi her har til behandling i salen, er lovforslag nr. L 216, lov om CO<sub>2</sub>-kvoter, fremsat af økonomi- og erhvervsministeren. Det dækker perioden 2005-2007. Det angiver en klar retning til opfyldelse af regeringens klimamålsætning, og det står vi i Venstre bag.

Det er sådan, at vi skal evaluere denne lovgivning og i det hele taget i 2006 fremlægge en ny plan for, hvordan vi så kommer igennem perioden 2008-2012, således at vi opfylder målsætningerne.

Jeg tror, det er for tidligt på nuværende tidspunkt at komme med helt præcise meldinger om, hvordan vi når de ambitiøse mål. Jeg tror, vi har brug for at indhøste nogle erfaringer i perioden 2005-2007, sådan som det her lovforslag lægger op til.

Men jeg er for så vidt enig i det, som ligger bag fru Bodil Kornbeks spørgsmål. Jeg tror, vi skal tage en række instrumenter i anvendelse for at opnå det, som jeg er enig med fru Bodil Kornbek i er nogle meget ambitiøse klimamål.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Skal jeg forstå det meget lange svar således, at man altså selvfølgelig har gjort sig nogle overvejelser over, hvilke instrumenter der eventuelt kommer i spil. For det, jeg spørger til, og som jeg også hører fru Anne Grete Holmsgaard spørge ind til, er bare det overordnede. Vi taler ikke om decideret planlægning nu og siger, at nu skal

man være låst fast, men vi spørger, om man i hvert fald har lagt nogle sigtelinjer klar til, hvilke sektorer og hvilke områder der også skal drages ind i det her.

Så hr. Kim Andersen er enig i, at vi selvfølgelig også skal se på både trafik, landbrug og husholdning osv.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Den konklusion, som fru Bodil Kornbek her til slut drager af sit spørgsmål, står for fru Bodil Kornbeks egen regning. Det kunne ikke udledes af det svar, jeg gav før.

Jeg tror, der skal iagttages en række instrumenter, hvilket jeg har sagt til både fru Anne Grete Holmsgaard og til fru Bodil Kornbek, men jeg tror, det er nødvendigt, at vi, inden vi lægger os fast på, hvilken karakter og rækkevidde disse instrumenter skal have, da indhøster alle de erfaringer, det er muligt at indhøste på baggrund af det lovforslag, vi her har til behandling, altså CO<sub>2</sub>-kvotelovens virkning i perioden 2005-2007.

**Formanden:**

Så er det hr. Erik Mortensen som ordfører.

Kl. 11.25

**Erik Mortensen (S):**

Lovforslaget skulle jo i bund og grund handle om at implementere EU's direktiv om fordeling- og forordning - af handel med drivhusgasser, og det er vi selvfølgelig helt med på.

Men når ministeren i sin skriftlige fremsættelse siger, at lovforslaget bl.a. bygger på hensynet til regeringens miljøprofil, så begynder det nok at knibe med at finde den rette grimasse. For under det seneste samråd i Energiudvalget, åbne samråd endda, blev det jo ret klart for ikke at sige lysende klart, at hvis regeringen overhovedet har en miljøprofil, er det bestemt ikke en miljørigtig profil.

I EF-direktivet står det ganske klart, at den alokeringsplan - fordelingsplanen over CO<sub>2</sub>-kvoter - som regeringen skal fremsende til godkendelse, skal vise, at landet er på vej til at opfylde forpligtelsen, også i perioden 2008-2012. Der har vi faktisk svært ved at se den her strømpil, som burde være i det fremsendte materiale; ikke mindst, fordi man med det foreliggende forslag tager udgangspunkt i en aktivitetsstigning i samfundet, som så vil afføde et yderligere CO<sub>2</sub>-udslip. Ud fra dette forventede større udslip, be-