

Formanden:

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører i anden omgang.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu forventer jeg jo, at en erhvervsminister er en minister, der har en vision for, hvad vi i fremtiden skal investere i, hvor vi skal investere, hvordan vi understøtter, at vi får de investeringer, og ikke en skyggefinansminister, selv om erhvervsministeren som formand for Det Konservative Folkeparti og vicestatsminister jo unægtelig har spillet en meget stor rolle i at øde pengene væk til nogle skattelettelser, som ikke giver noget særligt til det her, der handler om, hvad kommende generationer skal leve af.

Det er jo klart, at inden for et område som f.eks. energiteknologier, men også miljøteknologier, har vi i Danmark et enormt potentiale. Vi ved også, at der er et enormt behov i Østeuropa og i udviklingslandene og for den sags skyld også i mellemindkomstlandene.

Jeg synes derfor, at det er en underlig bagvendt måde at sige, at erhvervslivet ikke har syntes, at det havde brug for flere penge gennem de her fonde. Det er sådan en rigtig defensiv kurs.

Jeg synes, ministeren burde ranke ryggen og så få lavet en ordentlig strategi for, hvordan vi kan bruge de to andre fonde og de midler, der bliver frigjort nu, til en ordentlig investeringsstrategi for f.eks. energiteknologier, som erhvervsministeren jo også er minister for, frem for at køre ud ad den der efter min mening helt slappe og perspektivløse vej, der hedder, at vi laver nogle CDM-aftaler, og så får vi udenrigsministeren til at sætte nogle penge af til det.

Kl. 10.45

Var det ikke en idé at kigge sådan lidt fremad og sige, at det, vi er gode til, skal vi også leve af i de kommende år? Hvordan kan vi bruge de her fonde til at understøtte en målrettet og visionær strategi på det her område? Alle har brug for energi, alle har brug for at spare på deres energi, alle har brug for at gøre sig mere uafhængige af importerede fossile brændstoffer. Det er noget af det, vi er allerbedst til. Med vi mener jeg det danske samfund, en række virksomheder, forskningsinstitutioner, udviklingsmiljøer.

Så hvad med at sætte lidt lunte til det her og få det til at vokse, i stedet for at sige 150 mio. kr.? Det er jo i øvrigt blot en dråbe i havet sammenholdt med de ufinansierede skattelettelser, som

ministeren jo desværre har været en stærk fortæller for.

(Kort bemærkning)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Ja, man skal høre meget, før ørerne falder af: Slap og perspektivløs vej; ødede det væk til skattelettelser. Det er jo, fordi der er en afgrundsdyb holdning imellem det at være socialist og det at være konservativ.

Jeg må konstatere, når man nu skal tale om den perspektivløse vej, at SF satte sig ned og sagde duer ikke, duer ikke, da vi forhandlede en ny Nordsøaftale hjem, der giver 20 mia. kr. ned i statskassen. Det er ikke 150 mio. kr., det er 20 mia. kr. lige ned i statskassen bare frem til år 2012, måske mere eller mindre, det afhænger af prisen på en tønde, og det afgør dollarkursen.

Der har vi altså sagt i regeringen, at vi ønsker at sætte 16 mia. kr. af til højteknologisk forskning, men kunne vi komme igennem med det? Nej, det kunne vi ikke. Nu skal vi nok skaffe pengene på en anden måde. Det er virkelig en regering, der sætter tingene i perspektiv ved at give i størrelsesordenen 16 mia. kr. til at udvikle innovation, teknologioverførsel.

Og så må jeg jo sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at hun måske også har haft en lille finger med i spillet. Der er jo opstået en stigning af bevillingerne på næsten 40 mio. kr. i indeværende år til forskning og udvikling på energiområdet.

Så det der med, at pengene brænder i lommen på en socialist, når man får lidt ind i statskassen: Jeg har fuld tiltro til, at vi ved de årlige finanslovforhandlinger kan finde anvendelse for også de ekstra penge, der kommer ind.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Pengene brænder ikke i min lomme. Jeg synes sådan set, de skulle ud i investeringer. Det er forskellen på, hvad ministeren og jeg mener i denne her sag. Ministeren vil gerne have dem i statskasselommen, jeg vil gerne have dem ud og være aktive penge til investeringer i Østeuropa og udviklingslandene, så det er sådan set forskellen.

Så vil jeg sige, at vi da godt kan tage en nord-sødebat. Hvorfor var vi imod regeringens politik på det her område? Punkt 1, fordi det gav for lidt til staten, punkt 2, fordi ministeren havde