

tredje verden er, at midlerne fra IFV overføres til IFU, altså Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene, så et eventuelt provenu ikke tilfalder statskassen, som det ellers nævnes i lovforslaget. På den baggrund må Socialdemokraterne derfor tage forbehold for at støtte lovforslaget, indtil ministeren fremkommer med en redegørelse for, hvordan provenuet fra IFV anvendes.

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti har noteret sig investeringsfonden IFV's nedlæggelse som følge af evalueringen af ordningen i 2003, og derfor kan vi gå positivt videre med lovforslaget, der formelt gennemfører nedlæggelsen og fastsætter tilbageførslen af midlerne.

Lars Barfoed (KF):

Da et udredningsarbejde har vist, at Investeringsfonden for Vækstmarkeder ikke benyttes i tilstrækkeligt omfang og således ikke fungerer tilfredsstillende, er Det Konservative Folkeparti enig i, at fonden nedlægges. Vi har også noteret os, at det er noget, som er taget til efterretning i de høringssvar, der er indkommet.

Kl. 10.30

Der er så også fremkommet det synspunkt, at der kunne være behov for en justering i Industrialiseringsfonden for Udviklingslande, således at udviklingslande, der ændrer sig til vækstområder, i en længere periode end hidtil kunne defineres som udviklingslande, således at denne fond får mulighed for i en længere periode at stå med investeringer. I den konservative folkegruppes gruppe er vi ikke på forhånd afvisende over for på et tidspunkt at overveje en sådan mulighed for en justering i denne fond, men det kan jo ikke indgå i dette lovforslag.

Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det fremgår af forslaget, at det ikke er hensigtsmæssigt at fortsætte med IFV, fordi udredningsarbejdet har vist, at fonden ikke bliver brugt aktivt. Jeg synes, det er lidt svært at se, om det skyldes, at den måde, fonden er konstrueret på, i virkeligheden er forkert, eller om det skyldes manglende aktivitet, hvor man ligesom siger, at man går ind og er lidt mere målrettet med at få anvendt midlerne.

Men nuvel, det kan godt være, det er fornuftigt at nedlægge den.

Jeg synes derimod ikke, der er nogen grund til at sige, at de 150 mio. kr., som på nuværende tidspunkt er kapitalen i fonden, bare skal gå tilbage til statskassen. Vi har jo faktisk to andre fonde, nemlig Investeringsfonden for Østeuropa og Investeringsfonden for Udviklingslandene, og der er ingen tvivl om, at der er et kæmpebehov for at sikre investeringer begge steder. Så jeg synes, at det ville være fornuftigt at sige, at man overfører midlerne fra den fond, der nu nedlægges, som er rettet mod, man kan sige, den rigere del af mellemindkomstlandene, til enten Investeringsfonden for Udviklingslandene eller til Investeringsfonden for Østeuropa, eller man kunne dele midlerne mellem dem og så lave en målrettet strategi for, hvad man vil på de her områder.

Det er jo for så vidt temmelig tankevækkende, at man nedlægger en fond, og samtidig tager regeringens forskellige ministre rundt i verden og laver aftaler om køb af klimavoter. Jeg tror, det senest var i Kina, men det er faktisk lidt svært at følge med i, hvor mange steder man er i gang med klimakvotekøb, som jo indebærer en teknologioverførsel. Der er et kæmpeområde inden for vores energiteknologier, hvor vi kunne investere langt kraftigere både i Østeuropa, i udviklingslandene og for så vidt også i mellemgruppen, herunder Kina og Indonesien, og det er efter vores mening dumt, at man ikke lægger en strategi for det.

Så vores svar på det her er: O.k., det kan være i orden at nedlægge denne her investeringsfond, men så bør der ske to andre ting. Midlerne bør overføres til de to andre, altså Investeringsfonden for Udviklingslandene og Investeringsfonden for Østeuropa, og så bør der samtidig laves en ordentlig strategi for de to områder, hvor energiinvesteringer bør spille en stor rolle.

Det vil også kunne betyde, at vi kan drosle ned på det noget uforsvarlige køb af klimavoter, vi er i gang med, i hvert tilfælde som regeringen har lagt op til, hvor man af vores udviklingsbistand æder flere og flere midler over til noget, der primært gavner Danmark og ikke primært gavner udviklingslandene.

Jann Sjursen (KD):

På baggrund af det udredningsarbejde om fremtiden for de tre investeringsfonde, IFU-, IØ- og IFV-fondene, der blev gennemført af finansministeren og en række andre ministerier, så er vi fra Kristendemokraternes side enige i, at det vil