

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 127:

**Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ændring i reglerne om udbud og frit valg og revision af reglerne om klageråd).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 21/1 2004. Første behandling 6/2 2004.

Betænkning 25/3 2004. Anden behandling 20/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Flemming Oppfeldt (V):

I betækningsbidraget noterer Socialdemokratiet, at partiet vil undlade at stemme til dette lovforslag, og i betækningsbidraget noterer Socialdemokratiet også, at partiet går ind for et reelt frit valg af hjemmehjælpen.

Ved førstebehandlingen forstod jeg af debatten, at Socialdemokratiet vil afskaffe loven om frit valg af hjemmehjælp, og derfor synes jeg, at ud over at få at vide, at Socialdemokratiet undlader at stemme til lovforslaget, må det være vigtigt at få at vide her ved tredjebehandlingen: Vil Socialdemokratiet afskaffe det frie valg af hjemmehjælp, hvis man en dag får mulighed for det?

#### Sandy Brinck (S):

Da vores ordfører på lovforslaget, fru Grete Schødts, desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg blot gentage det, vi har sagt adskillige gange - også mens hr. Flemming Oppfeldt har lyttet - nemlig at vi synes, at borgerne skal have mulighed for at vælge mellem flere forskellige ting.

Men det, regeringen gennemfører er jo, at man blot skal have en privat leverandør, hvilket betyder, at i op mod en tredjedel af landets kommuner har borgerne reelt ikke noget frit valg. Venstre vil jo ikke være med til at give frit valg over kommunegrænsen, så de borgere, der bor i den tredjedel af landets kommuner, som ikke har fået en privat leverandør, reelt har noget at vælge imellem. Det er en diskussion, vi har haft rigtig mange gange, og jeg håber, at det hermed er fuldstændig klart for hr. Flemming Oppfeldt, hvad det er, Socialdemokratiet mener på dette punkt.

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

#### Flemming Oppfeldt (V):

Det står ikke særligt klart for mig, hvad det egentlig er, Socialdemokratiet ønsker.

Lovforslaget her er en forenkling af den oprindelige fritvalgslov, som Socialdemokratiet stemte for. Ændringen er en afbureaukratisering af den oprindelige fritvalgslov, som Socialdemokratiet har ønsket skulle afbureaukratiseres, men den ændring undlader Socialdemokratiet at stemme til, og nu spørger jeg bare helt sagtmodigt: Går Socialdemokratiet stadig ind for den oprindelige fritvalgslov, eller er man imod den? Hvis man er imod den, er man jo imod det frie valg.

(Kort bemærkning).

#### Sandy Brinck (S):

Jeg forstår det sådan, at hvis man ikke kan lide regeringens måde at lave frit valg på, synes man simpelt hen ikke, at mennesker skal have frit valg, men det var dog en mærkelig måde at argumentere på.

Hr. Oppfeldt har forstået det fuldstændig korrekt. Vi stemte for loven første gang, men så har vi set, hvad den har medført af bureaukratisk bøvl. Vi har set, at en tredjedel af landets kommuner ikke har kunnet få private leverandører på markedet, og det vil sige, at en masse ældre, som troede, at de skulle have en bedre hjemmehjælp, tværtimod har oplevet, at penge-