

valgsbehandlingen redegøre nærmere for resultatet af den rundspørge, vi har lavet til et par enkelte kommuner.

Jeg ønsker imidlertid med lovforslaget at sikre mig, at ingen børn i Danmark møder op i skolen uden at have stiftet bekendtskab med det danske sprog. Det er min klare overbevisning, at det er nødvendigt at få alle med, hvis vi skal bryde de nedslående resultater fra PISA-undersøgelsen i 2000, som viste, at knap 50 pct. af de unge tosprogede forlader skolen uden tilstrækkelige læsefærdigheder.

En del af debatten har også kredset om, hvorvidt det nu forholdt sig sådan, at børn på 3 år skulle på skolebænken, fordi vi nu gør sprogstimulering obligatorisk.

Der vil jeg gerne understrege, at sprogstimulering ikke er det samme som undervisning sådan i traditionel forstand. Aktiviteterne i forbindelse med sprogstimulering tilrettelægges i overensstemmelse med børnenes alder og naturligvis også børnenes udvikling. Der er ikke tale om undervisning i egentlig forstand, men om målrettede aktiviteter, der tjener til at fremme børnenes tilegnelse af det danske sprog. I aktiviteterne kan der indgå leg og legelignende beskæftigelsesformer, der udvælges og tilrettelægges med særligt henblik på at styrke børnenes sprogtilegnelse. Sproget er således omdrejningspunktet for aktiviteterne og kan således karakteriseres som undervisning, idet der i aktiviteterne kun sættes fokus på en del af barnets oplevelses- og udtryksformer. Dette adskiller sig derfor fra barnets naturlige leg.

Kl. 19.50

Dette blot som en præcisering, da man har kunnet få den opfattelse ved at sidde og lytte til debatten, at der nu var tale om, at børn i 3-årsalderen skulle til at gå i skole. Vi fortsætter med andre ord den sprogstimulering, vi kender i dag, blot mere forpligtende, i og med at det bliver gjort obligatorisk.

Så kan jeg ikke dy mig for at nævne, at jeg finder, at de partier, som er imod lovforslagene her,

i mine øjne gør sig skyldig i en selvmodsigelse. De fleste af partierne har nævnt, at det burde omfatte alle børn, altså obligatorisk sprogstimulering af alle børn. Det vil sige, at hvis det gjaldt alle børn, så havde man ingen problemer med, at der var tale om – i partiernes øjne – tvang. Det synes jeg er en lidt besynderlig måde at argumentere på. Det vil sige, at tvang kan godt gå an, hvis bare det omfatter alle. Jeg troede, det var sådan et principielt synspunkt, man havde, at enten kunne man gå ind for, at noget kunne være obligatorisk, eller også kunne man det ikke, men i mine øjne gør partierne sig her skyldige i en selvmodsigelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 22. april 2004, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.52