

ring. Så i alt fem familier, 0,4 pct., har afslået tilbuddene med dårlige begrundelser.

Kl. 19.25

En af de vigtige grunde til, at f.eks. en kommune som Københavns Kommune har haft så gode resultater med sprogstimulationen af små børn, er, at det er et tilbud, at det opleves som en særlig god indsats til fordel for barnet i samarbejde med forældrene.

Når man nu fra regeringens side vil omgive sprogstimulering med tvang og mistænkeliggørelse, er der en risiko for, at forældrene bliver skeptiske og ikke samarbejder på samme måde som tidligere. Vi kan risikere, at forældre vælger de kommunale børnehaver fra og tager et privat tilbud, hvor de selv har indflydelse på sprogstimuleringen tilrettelæggelse. Vi risikerer også, at den tvungne sprogstimulering skader tosprogede børns integration i det danske samfund.

Nu er det jo fremgået i dag, at det ikke er alle kommuner, som tilbyder sprogstimulering af børn. Det er også fremgået, at man fra regerings side synes, at det er vigtigere at sætte ind over for forældre, der ikke vil give tilladelse til sprogstimulering, end over for kommunerne. Man har ikke foranlediget, at der sættes kraftigt ind over for de kommuner, som ikke ønsker at give disse tilbud. I stedet vil man indføre en reel undervisningspligt for en særlig gruppe af børn fra 3-års-alderen, man stempler minoriteterne som integrationsfjendtlige, og man skader sprogstimuleringen. Det er et fåbeligt forslag, som Enhedslisten ikke kan støtte.

Formanden:

Ordføreren må gerne vente, der er en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu har fru Pernille Falcon til stort set alle ordførere, i hvert fald til os, der har været positive over for forslaget, talt meget om tvang. Derfor vil jeg spørge om, hvad fru Pernille Falcon faktisk mener om § 76 i grundloven.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Det er ikke nogen god idé at forhøre mig om grundloven, for jeg kender den ikke udenad. Vil Venstres ordfører uddybe det?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu vil jeg læse op for fru Pernille Falcon, hvad § 76 i grundloven er. Hvis man beskæftiger sig med undervisningspligt, er det faktisk en paragraf, man burde have læst:

»Alle børn i den undervisningspligtige alder har ret til fri undervisning i folkeskolen. Forældre eller værger, der selv sørger for, at børnene får en undervisning, der kan stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, er ikke pligtige at lade deres børn undervise i folkeskolen.«

Vi tvinger vores børn til at modtage undervisning; det er tvang, vil jeg sige til fru Pernille Falcon. Ønsker Enhedslisten at ophæve § 76 i grundloven?

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Nej, som det forhåbentlig er fremgået af mit indlæg, er det, vi er imod, at indføre tvangsmæssig undervisningspligt for 3-årige.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Er fru Pernille Falcon enig i, at hvis vi endelig skal til at have det her med grundloven trukket ind i debatten, kan man sige, at det, man skulle, var simpelt hen at gå ind og sænke undervisningsalderen for alle børn i Danmark til 3 år? Fra 3-års-alderen er der undervisningspligt.

Jeg vil ikke anbefale det, men så kunne man i hvert fald sige, at der ikke er tale om diskrimination. Så er det bare franske tilstande.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Det er da korrekt, at der så ikke ville være tale om diskrimination, men det er ikke Enhedslistens opfattelse, at det er en god idé at lave undervisningspligt helt ned i børnehvaldsalderen.

Det er faktisk Enhedslistens opfattelse, at børn skal have lov at udvikle sig gennem leg, og det gælder også for tosprogede børn. Det er derfor, at det er vores opfattelse, at man skal skrue nogle tilbud sammen, som gør, at både danske børn og tosprogede børn får mulighed for at udvikle sig og få stimuleret deres sprog gennem leg.

Det er derfor, det er beklageligt, at det er de samme partier, som tordner frem med det her forslag, som ikke vil sætte de fornødne ressourcer af i daginstitutionerne til sprogstimulering.