

et på sin udvikling, og gå i gang med at overveje foranstaltninger uden samtykke, som det så smukt hedder, når man taler om tvangsfjernelse – eller hvad?

Hvilke overvejelser har man gjort om forældrenes reaktion, når der bliver tale om tvang? Hvordan ville man selv som forælder opleve, at man skal have screenet sit barn, når det er 3 år, og have at vide, at hvis man ikke straks går i gang med at lære det dansk, så skal barnet i folkeskole? Er det et tilbud, som overhovedet er relevant for en forælder, der mener, at man har og varetager et ordentligt ansvar for sit barn?

Kl. 19.10

Har man overvejet i stedet for at udvikle daginstitutionstilbuddet og herunder bruge de pædagogiske fripladser som en mulighed for at få hundrede procents deltagelse af alle børn, hvis en screening viser, at der er sproglige problemer?

Så er det jo også meget slående, at DRC i deres høringssvar påpeger, at den liste af organisationer og nævn, der har fået lovforslaget til høring, er mangelfuld. Mange af de organisationer, herunder Nævnet for Etnisk Ligestilling, eksisterer slet ikke. Det er simpelt hen det niveau, man har tænkt sig at involvere etniske organisationer på, samtidig med at der er en lang række etniske foreninger inden for de forskellige grupper, som eksisterer, og de har ikke fået lovforslaget i høring. Det viser virkelig, med hvilken alvor man har taget det her lovforslag.

Hvilke overvejelser har man i øvrigt gjort sig, hvis det viser sig, at kommunerne ikke kan håndtere at forvalte definitionen af forældrenes pligt? Det blev tidligere rejst over for de tidligere ordførere, at forældrene jo også har en forpligtelse til, at barnet opfylder undervisningspligten i grundloven.

Men hvordan giver man kommunerne det værktøj, der gør, at kommunerne kan gå ind og sige: I overholder ikke pligten til at sprogstimulere jeres 3-årige barn? Hvad vil man gøre ved de forældre, som tydeligvis kan se, at deres barn har svært ved at lære modersmålet og derfor vil have svært ved at håndtere to sprog som 3-årig? Skal man så alligevel tvinge barnet i gang med at lære dansk, på trods af at man så ved, at det oprindelige sprog ikke bliver udviklet godt nok til, at barnet overhovedet kan få et abstrakt dansk sprog?

Min korte beskrivelse af det her lovforslag er, at det er mangelfuldt, det er dårligt gennemtænkt, det er diskriminerende, og det vil margi-

nalisere en gruppe af mennesker, som i stedet for at blive integreret vælger at vende samfundet ryggen.

Alle forældre vil deres barn det godt. Hvorfor så ikke i stedet for gå de kommuner igennem, hvor der er gode erfaringer, og give gode forslag til, hvordan kommunerne kan gennemføre nogle tilbud til forældre, som gør, at de som en naturlig ting vil vælge sprogstimulering af deres børn?

Det, man i stedet for vælger, er, at man giver kommunerne en diffus forpligtelse til at tvangsjerne etniske mindretals børn, fra de er 3 år. Det er ikke god lovgivning.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal spørge fru Anne Bastrup, om ikke det gør en lille smule indtryk, at høringssvarene generelt er meget positive over for det her lovforslag, og at f.eks. Børnerådet i deres høringssvar jo tilslutter sig og anbefaler lovforslaget og endda skriver, at tidlig sprogstimulering har vist sig at have stor indflydelse på elevernes danskundskaber ved skolegangens begyndelse, og på den baggrund anbefaler rådet det foreliggende forslag. Gør det ikke noget indtryk?

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

I SF går vi ind for, at børn taler dansk, når de starter i børnehaveklassen. Vi synes, det er vigtigt. Men vi tror ikke på, at man kan tvinge forældrene til på den her uigenomtænkte måde at få børnene i gang med at lære dansk.

Vi frygter simpelt hen, at det her lovforslag vil få forældrene til at opleve marginalisering. Og den positive udvikling, der har været i mange kommuner, hvor man har udviklet nogle gode tilbud, vil ryge. Forældrene kommer pludselig til at opleve sig som en særlig gruppe, fordi lige præcis deres barn skal sprogstimuleres, men ikke nabovens barn, samtidig med at de kan høre, at nabovens barn simpelt hen ikke kan snakke dansk. Han har bare lyst hår, blå øjne, og bedste-far var også dansker.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Skal jeg tolke det derhen, at SF vil støtte forslaget, hvis det var sådan, at det omfattede alle børn, spørgsmål 1? Spørgsmål 2: Nu er SF jo ikke et af de partier, der jo er nogle stykker af her i Folketinget, der er bange for eksperter og